

نظرات فى فكر الغزالى

تأليف
دكتور عامر النجار

الطبعة الثانية
١٩٩٢



دار المعارف

تصميم الغلاف : محمد أبو طالب
(محمد الصغير)

الإهداء

إلى روح عالمنا الجليل

أستاذنا الإمام الدكتور عبد الحليم محمود

أهدي هذا العمل راجيا من الله تعالى أن يجعل هذا العمل

خالصا لوجهه الكريم وأن يكون من العلم الذى ينتفع به بعد أن تنقطع

الأعمال بالموت اللهم آمين .

عامر النجار

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة

منذ أكثر من تسعة قرون من الزمان كان مولد الإمام الغزالي رضى الله عنه الذى عاش حياته مفكرا إسلاميا ثرى العطاء ، متوقد الذهن ، أحدث بروحه وعقله ثورة عظيمة فى مجال الفكر الإسلامى والفلسفة والتصوف .

وكان هدفه البحث عن الحقيقة ، ووضع صدقه من خلال قوله « وقد كان التعطش إلى درك حقائق الأمور رأبى وديدنى ، من أول أمرى ، وريعان عمرى . غريزة وفطرة من الله ، وضعتا فى جيلتى ، لا باختيارى وحيلى » (١) .

وكان مطلوبه العلم الحقيقى « إنما مطلوبى العلم بحقائق الأمور . فلا بد من طلب حقيقة العلم . ماهى ؟ فظهر لى أن العلم اليقينى هو الذى ينكشف فيه المعلوم انكشافا لا يبقى معه ريب ، ولا يقارنه إمكان الغلط والوهم ، ولا يتسع القلب لتقدير ذلك . بل الأمان من الخطأ ينبغى أن يكون متأرنا لليقين ، مقارنة لو تحدى بإظهار بطلانه مثلا من يقلب الحجر ذهباً والعصا ثعبانا ، لم يُورث ذلك شكاً وإنكاراً » (٢) .

وهكذا فتح الإمام الغزالي الباب أمام العقل المستنير بروح البصيرة ليصل إلى العلم الصحيح .

وهذه نظرات فى فكر الغزالي عايشتها وعشتها فى رحاب عقل حجة الإسلام . . وقد تضمنت هذه النظرات إلقاء الضوء على بعض مؤلفاته وهى " إحياء علوم الدين " و " مشكاة الأنوار " و " كيمياء السعادة " . وبحث مشكلة اليقين عند الغزالي . هذا . . وبالله التوفيق والسداد

عامر النجار

(١) المنقذ من الضلال لحجة الإسلام الغزالي ص ٦٨ . طبعة مكتب النشر العربى بدمشق ١٩٢٤ .

(٢) المرجع السابق ص ٦٩ .

« المبحث الأول » الغزالي وتلاميذه وأهم كتبه

أولاً : أضواء على الغزالي وتلاميذه

١ - تعريف بالغزالي :

الغزالي هو بحق كما وصفه ماكبونالد يُعَدُّ من أعرق المفكرين المسلمين أصالة وأعظم المتكلمين المسلمين إطلاقاً .

وهو - لاشك عندنا - مجدد القرن الخامس الهجري بلا منازع . (١)
فإذا كان في المائة الأولى عمر بن عبد العزيز ، وفي الثانية الشافعي وفي الثالثة الأشعري ، أو ابن سريج وفي الرابعة الاسفراييني أو الباقلاني فإن في الخامسة حجة الإسلام وزين الدين الإمام الغزالي رضى الله عنه .

قال إمام الحرمين عن تلميذه الغزالي « الغزالي بحرٌ مغدق »
وقال الإمام محمد بن يحيى تلميذ الغزالي : « الغزالي لا يعرف فضله إلا من بلغ ، أو كاد يبلغ الكمال في عقله » .

وقال ابن النجار عن الغزالي : « إمام الفقهاء على الإطلاق ، وربانى الأمة بالاتفاق ، ومجتهد زمانه ، وعين وقته وأوانه ، ومن شاع ذكره فى البلاد ، واشتهر فضله بين العباد ، واتفقت الطوائف على تبجيله وتعظيمه ، وتوقيره وتكريمه . وخاف المخالفون وانتقهر بحججه وأدلتة المناظرون ، وظهرت بتتقيحاته فضائح المبتدعة والمخالقين ، وقام بإظهار السنة ونصر الدين ، وسارت مصنفااته فى الدنيا ، مسير الشمس فى البهجة والجمال ، وشهد له المخالف والموافق ، بالتقدم والكمال » .

(١) من أهم المصادر عن حياة الغزالي كتابه المنقذ من الضلال ، والسيد المرتضى : مقدمة كتاب الإتحاف ج ١ ص ٢ : ص ٥٢ . وهى ذات المادة الموجودة فى : طبقات السيكي ج ١ ص ١٠١ - ص ١٨٢ .
[المنقذ من الضلال : ص ١٨ طبعة مكتب النشر العريى] .

ومن أفضل من عرفنا بالغزالي عبد الغافر الفارسي خطيب نيسابور وكان من الثقات المعاصرين وقد ذكر الحافظ أبو القاسم بن عساكر كلام عبد الغافر الفارسي عن الإمام الغزالي فقال : قال : أبو الحسن عبد الغافر بن اسماعيل الخطيب الفارسي خطيب نيسابور : محمد بن محمد بن محمد : أبو حامد الغزالي ، حجة الاسلام والمسلمين إمام أئمة الدين : لم تر العيون مثله لسانا وبيانا ، ونطقا وخاطرا ، وذكاء وطبعا ، أخذ طرفا في صباه في « طوس » من الفقه على « الإمام » أحمد الراذكاني ثم قدم « نيسابور » مختلفا الى درس « إمام الحرمين » في طائفة من الشبان من « طوس » وجد واجتهد ، حتى تخرج في مدة قريبة ، ويز الأقران ، وحمل القرآن وصار أنظر أهل زمانه وأوحد أقرانه في أيام إمام الحرمين وكان الطلبة يستفيدون منه ، ويدرس لهم ، ويرشدهم ، ويجتهد في نفسه ، وبلغ الأمر به إلى أن أخذ في التصنيف .

وكان الإمام مع علو درجته ، وسمو عبارته ، وسرعة جريه في النطق والكلام لا يصفى نظره إلى الغزالي سرا ، لإبائه عليه في سرعة العبارة وقوة الطبع ، ولا يطيب له تصديه للتصانيف ، وإن كان متخرجاً به ، منتسباً إليه ، كما لا يخفى من طبع البشر ، ولكنه يظهر التبجح به ، والاعتداد بمكانه ظاهراً خلاف ما يضمرة ، ثم بقي كذلك حتى انقضاء أيام الإمام .

فخرج من « نيسابور » وصار إلى « العسكر » واحتل من « نظام الملك » محل القبول وأقبل عليه « صاحب » علو درجته وظهور اسمه ، وحسن مناظرته ، وجرى عبارته . وكانت تلك الحضرة محط رجال العلماء ، ومقصد الأئمة والفصحاء ، فوقعت للغزالي اتفاقات حسنة ، من الاحتكاك بالأئمة وملاقة الخصوم اللد ، ومناظرة الفحول ومناقدة الكبار ، وظهر اسمه في الآفاق ، وارتفق بذلك أكمل الارتفاق ، حتى أدت الحال به إلى أن رسم للمسير إلى « بغداد » للقيام بالتدريس « بالمدرسة الميمونة النظامية » فصار إليها وأعجب الكل تدريسه ، ومناظرته ، مألقي مثل نفسه ، وصار يعد إمامة « خراسان » إمام « العراق » .

ثم نظر في علم الأصول ، وكان قد أحكمه ، فصنف فيه تصانيف وجد المذهب في

الفقه فصنف فيه تصانيف ، وسبك الخلاف ، فجدد فيه أيضا تصانيف ، وعلت حشمته ودرجته فى « بغداد » حتى كانت تغلب حشمة الأكابر والأمراء ، ودار الخلافة ، فانقلب الأمر من وجه آخر .

وظهر عليه نور العلم بعد مطالعة العلوم الدقيقة ، وممارسة الكتب المصنفة فيها ، وسلك طريق الزهد والتأله ، وترك الحشمة ، وطرح مانال من الدرجة ، للاشتغال بأسباب التقوى ، وزاد الآخرة .

فخرج عما كان فيه ، وقصد بيت الله ، وحج ثم سخل الشام وأقام فى تلك الديار قريبا من عشر سنين يطوف ويزور المشاهد المعظمة ، وأخذ فى التصانيف المشهورة التى لم يسبق إليها ، مثل « احياء علوم الدين » والكتب المختصرة منه ، مثل « الأربعين » وغيرها من الرسائل التى من تأملها علم محل الرجل من فنون العلم .

وأخذ فى مجاهدة النفس ، وتغيير الأخلاق ، وتحسين السمائل ، وتهذيب المعاش فانقلب شيطان الرعونة ، وطلب الرياسة والجاه ، والتخلق بالأخلاق النميمة إلى سكون النفس وكرم الأخلاق ، والفراغ عن الرسوم والترقيات وتزيا بزى الصالحين وقصر الأمل ، ووقف الأوقات على هداية الخلق ، ودعائهم إلى ما يعينهم من أمر الآخرة وتبغيض الدنيا والاشتغال بها على السالكين ، والاستعداد للرحيل إلى الدار الباقية والإقتداء بكل من يتوسم فيه ، أو يشم منه رائحة المعونة أو التيقظ بشىء من أنوار المشاهدة ، حتى مرن على ذلك ولان .

ثم عاد إلى وطنه ، ملازما بيته ، مشغلا بالتفكير ، ملازما للوقت ، مقصودا تقيا وذخرا للقلوب ، لكل من يقصده ويدخل عليه إلى أن أتى على ذلك مدة ، وظهرت التصانيف وفشت الكتب ، ولم تبد فى أيامه مناقضة لما كان فيه ، لا اعتراض لأحد على أمره ، حتى انتهت نوبة الوزارة إلى « الأجل فخر الملك ، جمال الشهداء » فعمده الله برحمته وتزينت « خراسان » بحشمتة ودولته .

وقد سمع فخر الملك وتحقق بمكانه الغزالي ودرجته ، وكمال فضله وحالته ، وصفاء عقيدته ومعاشرته ، فتبرك به ، وحضره ، وسمع كلامه ، فاستدعى منه أن لا يبقى أنفاسه

وفوائده عقيمة ، لا استفادة منها ، ولا اقتباس من أنوارها ، وألح عليه كل الإلحاح ، وشدد فى الاقتراح إلى أن أجاب إلى الخروج وحمل إلى « نيسابور » وكان الليث غائبا عن عرينه والأمر خافيا فى مستور قضاء الله ومكنونه .

فأشير عليه بالتدريس فى « المدرسة الميمونة النظامية » عمرها الله ، فلم يجد بدا من الإذعان لمولاه ، ونوى إظهار ما اشتغل به هداية السراة ، وإفادة القاصدين دون الرجوع إلى ما انخلع عنه ، وتحرر عن رقه من طلب الجاه ، وممارسة الأقران ، ومكابرة المعاندين .
وكم قرع عصاه بالخلاف والوقوع فيه ، والطعن فيما يذره ويأثيه والسعاية به والتشنيع عليه ، فما تأثر به ، ولا اشتغل بجواب الطاعنين ، ولا أظهر استيحاشا بغميزة المخلطين .

ولقد زرتة مرارا ، وما كنت أحدث فى نفسى ماعهدته فى سالف الزمان عليه ، من الزعارة وإيحاش الناس ، والنظر إليهم بعين الإزدراء ، والاستخفاف بهم كبرا وخيلاء ، واغترارا بما رزق من البسطة فى النطق والخطر والعبارة ، وطلب الجاه والعلو فى المنزلة .
إنه صار على الضد وتصفى عن تلك الكدورات ، وكنت أظن أنه متلفع بجلباب التكلف ، متيمن بما صار إليه .

فتحققت بعد التروى والتنقيير أن الأمر على خلاف المظنون ، وأن الرجل أفاق بعد الجنون .

وحكى لنا فى ليال ، كيفية أحواله ، من ابتداء مظهر له من سلوك طريق التآله وغلبة الحال عليه ، بعد تبخره فى العلوم ، واستطالته على الكل بكلامه ، والاستعداد الذى خصه الله به فى تحصيل أنواع العلوم ، وتمكنه من البحث والنظر ، حتى تبرم من الاشتغال بالعلوم العربية عن المعاملة ، وتفكر فى العاقبة ، وما يجدى وما ينفع فى الآخرة .

فابتدأ بصحبة « الفارمدى » وأخذ منه استفتاح الطريقة ، وامثل ما كان يشير به عليه من القيام بوظائف العبادات ، والإمعان فى النوافل ، واستدامة الإنكار ، والجد والاجتهاد طلبا للنجاة ، إلى أن جاز تلك العقبات ، وتكلف تلك المشاق ، وماتحصل على ما كان يطلبه من مقصوده .

ثم حكى أنه راجع العلوم وخاض فى الفنون وعاود الجد والاجتهاد فى كتب العلوم الدقيقة واقتفى تأويلها ، حتى انفتح له أبوابها .

وبقى مدة فى الوقائع ، وتكافؤ الأدلة وأطراف المسائل .

ثم حكى أنه فتح عليه باب من الخوف ، بحيث شغله عن كل شىء ، وحمله على الإعراض عما سواه حتى سهل ذلك ، وهكذا . . . وهكذا . . . إلى أن أرتاض كل الرياضة وظهرت له الحقائق وصار ماكننا نظن به ، تمرسا وتخلقا ، طبعاً وتحققاً ، وأن ذلك أثر السعادة المقدرة له من الله .

ثم سألناه عن كيفية رغبته فى الخروج من بيته ، والرجوع إلى ما دعى إليه من أمر « نيسابور » فقال معتذراً عنه :

« ماكنت أجوز فى دينى ، أن أقف عن الدعوة ، ومنفعة الطالبين بالإفادة ، وقد حق على أن أبوح بالحق ، وأنطق به وأدعو إليه »
وكان صادقاً فى ذلك .

ثم ترك ذلك قبل أن يترك ، وعاد إلى بيته ، واتخذ فى جواره « مدرسة » لطلبة العلم ، « وخانقاه للصوفية » وكان قد وزع أوقاته على وظائف الخير ، من ختم القرآن ، ومجالسة أهل القلوب ، والقعود للتدريس بحيث لا تخلو لحظة من لحظاته ، ولحظات من معه عن فائدة ، إلى أن أصابه عين الزمان ، وضنت به الأيام على أهل عصره فنقله إلى كريم جواره ، بعد مقاساة أنواع من التقصد والمناوأة من الخصوم . والسعى به إلى الملوك . وكفاه الله وحفظه وصانه من أن تنوشه أيدي المنكبات ، أو ينتهك ستر دينه بشىء من الزلات .

وكان خاتمة أمره إقباله على حديث المصطفى صلى الله عليه وسلم ، ومجالسة أهله ومطالعة الصحيحين : « البخارى » و « مسلم » اللذين هما حجة الإسلام ، ولو عاش لسبق الكل فى ذلك الفن ، بيسير من الأيام يستفرغه فى تحصيله ، ولا شك أنه سمع الأحاديث فى الأيام الماضية ، واشتغل إلى آخر عمره بسماعها ، ولم تنفق له الرواية .

ولا ضير فما خلفه من الكتب المصنفة فى الأصول والفروع وسائر الأنواع ، تخلد ذكره وتقرر عند المطالعين المستفيدين منها ، أنه لم يخلف مثله بعده .

مضى إلى رحمة الله يوم الاثنين الرابع عشر من جمادى الآخرة ، سنة خمس وخمسمائة ودفن بظاهر « قسبة طابران » والله تعالى يخصه بأنواع الكرامة فى آخرته ، كما خصه بفتون العلم فى دنياه ، بمنه .

ولقد كان الغزالي مصلحا اجتماعيا من الدرجة الأولى ، حاول أن يعرف أمراض المجتمع ليصلحها فلقد كانت النفوس خربة والضمائر مفقودة ، والأخلاق معدومة « وفلان من المشاهير بين الفضلاء لا يصلى وفلان يشرب الخمر ، وفلان يأكل أموال الأوقاف ، وأموال اليتامى ، وفلان يأكل إدرار السلطان ولا يحترز عن الحرام وفلان يأخذ الرشوة على القضاء والشهادة وهلم جرا إلى أمثاله » (١) وهذا هو الذى دعاه إلى ضرورة نشر العلم بعد إعراضه عن ذلك .

« فأنقذ ذلك فى نفسى أن ذلك متعين فى هذا الوقت محتوم ، فماذا تغنيك الخلوة والعزلة ، وقد عم الداء ومرض الأطباء ، وأشرف الخلق على الهلاك » (٢)

ونقل فى الشذرات قول الإسئوى فى طبقاته « الغزالي إمام ، باسمه تنشرح الصدور وتحيا النفوس ، وبرسمه تفتخر المحابر ، وتهتز الطروس ، ويسمعه تخضع الأصوات وتخضع الرؤوس ، ولما نفذ من صديق أبيهما ما خلفه الوالد له ولأخيه أحمد ، وتعذر عليه القوت فقال : لكما أن تلجأ إلى المدرسة ، قال الغزالي ، فصرنا إلى المدرسة نطلب الفقه لتحصيل القوت ، فاشتغل بها مدة ، ثم ارتحل إلى أبى نصر الاسماعيلي بجرجان ثم إلى إمام الحرمين بنيسابور ، فاشتغل عليه ولأزمه ، حتى صار أنظر أهل زمانه وجلس للإقراء فى حياة إمامه وصنف ، وينسب إليه شعر ، فمن ذلك مانسبه إليه ابن السمعاني ، فى « الذيل » و العمد الأصبهاني فى الخريدة :

حَلَّتْ عَقَارْبُ صَدْعِهِ فِي خَدِّهِ قَمَرًا ، فَجَسَلُ بِهِ عَنِ التَّشْيِيهِ
وَلَقَدْ عَهْدَنَاهُ يَحِلُّ بِبَرَجِهَا فَمَنْ الْعَجَائِبُ كَيْفَ حَلَّتْ فِيهِ
وَأُنْشِدَ الْعَمَادُ لَهُ أَيْضًا :

هَبْنِي صَبُوتَ كَمَا تَرَوْنَ بِزَعْمِكُمْ وَحَظِيَّتْ مِنْهُ بِلَثْمِ تُغْرِ أَرْهَرِ

(١) ، (٢) المنقذ من الضلال للغزالي . ص ١٤٨ طبعة مكتب النشر العربى بدمشق .

أنى اعتزلتُ فلا تلوموا أنه أضحى يقابلنى بوجهٍ أشعري

فلما مات إمامه خرج إلى العسكر ، وحضر مجلس نظام الملك ، وكان مجلسه محط رجال العلم ، ومقصد الأئمة ، ومجارة الخصوم اللد ، ومناظرة الفحول ، ومناطقة الكبار ، فأقبل عليه نظام الملك ، وحل منه محلا عايما ، فعظمت منزلته وطار اسمه فى الآفاق ، وندب للتدريس بنظامية بغداد سنة أربع وثمانين وأربعمائه ، فقدمها فى تَجَمُّل كبير وتلقاه الناس ونفدت كلمته ، وعظمت حشمته ، حتى غلبت على حشمة الأمراء والوزراء وضرب به المثل ، وشدت إليه الرحال ، إلى أن شرفت نفسه عن رزائل الدنيا فرفضها وطرحها ، وأقبل على العبادة والسياحة ، فخرج إلى الحجاز ، فى سنة ثمان وثمانين وأربعمائه ، فحج ورجع إلى دمشق واستوطنها عشر سنين وصنف فيها كتبا ، يقال : ان « الإحياء » منها ، ثم صار إلى القدس والاسكندرية ، ثم عاد إلى وطنه بطوس ، مقيلا على التصنيف والعبادة ، وملازمة التلاوة ونشر العلم ، وعدم مخالطة الناس ، ثم ان الوزير فخر الدين ابن نظام الملك حضر إليه وخطبه إلى نظامية نيسابور ، وألح عليه كل الإلحاح ، فأجاب إلى ذلك ، وأقام عليه مدة ، ثم تركه وعاد إلى وطنه ، على ماكان عليه ، وابتنى إلى جواره خانقاه للصوفية ، ومدرسة للمشتغلين ، ولزم الانقطاع ، ووظف أوقاته على وظائف الخير ، بحيث لايمضى لحظة منها إلا فى طاعة من التلاوة والتدريس ، والنظر فى الأحاديث ، خصوصا البخارى ، وادامة الصيام والتهجد ، ومجالسة أهل القلوب إلى أن انتقل إلى رحمة الله تعالى ، وهو البركة الشاملة ، وروح أهل الإيمان والطريق الموصلة إلى رضا الرحمن ، يتقرب بحبه إلى الله تعالى ، ولايفضه إلا ملحد أو زنديق ، وقد أنفرد فى ذلك العصر عن أعلامه الزمان (انتهى كلام الإسنى) .

وكان جريئا فى الحق ، ويقول كلمة صدق قوية تهتز لها عروش الحكام .

ففى رسائل الإمام الغزالى بالفارسية . قال الغزالى : لسنجر ابن ملك شاه السلجوقى حاكم خراسان « أسفا . . إن رقاب المسلمين كادت تنقض بالمصائب والضرائب ، ورقاب خيلك كادت تنقض بالأطواق الذهبية » .

كما كتب لأخيه الأكبر محمد بن ملك شاه رسالة خطيرة قوية حثه فيها على ضرورة

الإصلاح ، والخوف من المنتقم الجبار ، يوم لا ينفع مال ولا بنون يوم البطش العظيم .
 ورسائله إلى قخر الملك ضمن رسائله الفارسية رسالة قوية بليغة يقول فيها :
 « اعلم أن هذه المدينة (مدينة طوس) أصبحت خراباً بسبب المجاعات والظلم ، ولما
 بلغ الناس توجعهم من « اسفرائين » و « دامغان » خافوا ، وبدأ الفلاحون يبيعون الحبوب ،
 واعتذر الظالمون إلى المظلومين واستسمحوهم ، لما كانوا يتوقعون من انصاف منك ،
 واستطلاع للأحوال ونشاط في الإصلاح . أما وقد وصلت إلى « طوس » ولم ير الناس شيئاً
 فقد زال الخوف وعاد الفلاحون والخبازون إلى ماكانوا عليه من الغلاء الفاحش والإحتكار ،
 وتشجع الظالمون ، وكل من يخبرك من أخبار هذا البلد بخلاف ذلك ، فاعلم أنه عدو دينك ،
 واعلم أن دعاء أهل « طوس » بالخير والشر مجرب ، وقد نصحت للعميد كثيراً ، ولكنه لم
 يقبل النصيحة ، وأصبح عبرة للعالمين ونكالا للآخرين . اعلم يا قخر الملك ! ان هذه الكلمات
 لاذعة مرة قاسية لا يجزئ عليها إلا من قطع أمله عن جميع الملوك والأمراء فاقدراها قدرها ،
 فإنك لاتسمعها من غيري ، وكل من يقول غير ذلك ، فاعلم أن طمعه حجاب بينه وبين كلمة
 الحق » .

وفى رسائل الإمام الغزالي الفارسية يجأر الإمام بالشكوى إلى الله تعالى « لقد بلغت
 المدية العظم ، وبلغ السيل الزبى ، وكاد المسلمون يستأصلون ، وأن ما قَسَمَ الموظفون من
 الدنانير على أهل البلد - أمانة من الملك - أخذوا أضعافها من الرعية وانتهبها الظالمون
 والسفلة من الناس ، ولم يصل منها شيء إلى السلطان » .
 وهذا كله يدلنا على مبلغ جرأته في الحق .

٢ - تلاميذ الغزالي :

كانت مدرسة الغزالي الكبرى تضم بين جنباتها عشرات التلاميذ النجباء ، أسماؤهم
 المضيئة أشرقت في كتب الطبقات وكتب التاريخ وغيرها من المؤلفات التي تحدثت عن حجة
 الإسلام الإمام الغزالي رضى الله عنه . كذلك نجد بعض هذه الأسماء الوضيئة في "تحاف
 السادة المتقين" ، في شرح إحياء علوم الدين" للسيد "مرتضى الزبيدي" وفي كتاب الدكتور

أحمد الرفاعي عن الغزالي .

ومن تلاميذ الغزالي (١) أبو النصر أحمد بن عبد الله بن عبد الرحمن الخُمُقْدِيُّ . نسبة إلى بَلَدٍ يُدْعَى « خُمُسُ قُدِّي » وهو المعروف باسم شيخ ربه ، ولد سنة ست وستين وأربعمائة وتفقه بطوس على الإمام الغزالي وسمع الحديث من آخرين وتوفي سنة أربع وأربعين وخمسمائة .

ومنهم الإمام أبو الفتح أحمد بن علي بن محمد بن برهان الأصولي وكان حنبلياً ثم انتقل وتفقه على الشاشي ، وأبى حامد الغزالي والكنيا (٢) . وكان يدرس في المدرسة النظامية في أنواع العلوم ، وكان يدرس للطلاب كتاب الإحياء في نصف الليل ولد سنة ست وسبعين وأربعمائة ، ووفاته سنة ثمان عشرة وخمسمائة .

ومنهم أبو منصور محمد بن اسماعيل بن الحسين بن القاسم الططاري الطوسي الواعظ الملقب بـجُنْدَةَ توفي سنة ست وثمانين وأربعمائة ، وتفقه على أبي حامد في طوس ، وعلى أبي بكر السمعاني في « مرو » وسمع من البغوي كتبه ، ومن أبي الفتيان الدهشتاني الحافظ .

ومنهم الشديد أبو سعيد محمد بن أسعد بن محمد النُّوْقَانِيُّ ، تفقه على أبي حامد ، وقتل في مشهد على بن موسى الرضا في سنة أربع وخمسين وخمسمائة في واقعة الثغر . وأبو عبد الله محمد بن عبد الله بن تومرت المصمودي الملقب بالمهدي صاحب دعوة سلطان المسلمين عبد المؤمن بن علي ملك المغرب ، دخل المشرق فتفقه على أبي حامد الغزالي ، وله أخبار طويلة وسيرة مستفاد .

وأبو حامد محمد بن عبد الملك بن محمد الجُورْقَانِيُّ الإسفراييني ، تفقه على الإمام الغزالي ببغداد ، وسمع ابن أبي عبد الله الحميدي الحافظ ، لَقِيَهُ ابن السمعاني في « اسفرايين » موطنه .

(١) الغزالي : ج ٢ للدكتور الرفاعي ص ١٦٩ : ١٧٦ .

(٢) أبو الحسن علي بن محمد بن الطبري المعروف بالكنيا الهراسي الفقيه الشافعي المتوفى سنة ٥٠٤ هـ

هجرية والكنيا معناه : الكبير القدير المتقدم بين الناس .

وأبو عبد الله محمد بن علي بن عبد الله العراقي البغدادي ، تفقه على الغزالي والكنيا
والشاشي ، وبقى بعد الأربعين وخمسمائة .

وأبو سعيد محمد بن علي الجواني الكردي ، حدث بكتاب « إجماع العوام » للغزالي
عنه ، وقرأ المقامات الحريدية على مؤلفها .

والإمام أبو سعيد محمد بن يحيى بن منصور النيسابوري ، ولد سنة ست وسبعين
وأربعمائة ، وهو من أشهر تلاميذ الغزالي ، تفقه عليه ، وشرح كتابه « البسيط » وسمع
الحديث من أبي حامد بن عبدوس ونصر الله الخُشَنَانِي ، وعليه تفقه الموفق الخُشَنَانِي
المدفون تحت رجل الإمام الشافعي بمصر ، استشهد في رمضان سنة ثمان وأربعين
 وخمسمائة في واقعة الغَزَّ .

ومنهم أبو طاهر إبراهيم بن الطُّهَر الشيباني حضر دروس إمام الحرمين أبي المعالي
الجويني في نيسابور ، ثم صحب الغزالي ، وسافر معه إلى العراق والحجاز والشام ، ثم
عاد إلى موطنه بجرجان وأخذ في التدريس والوعظ ، وقتل شهيدا سنة ثلاث عشرة
 وخمسمائة .

ومنهم أبو الفتح نصر بن محمد بن إبراهيم الأذربيجاني المراغي الصوفي ، حكى
عن أبي حامد الغزالي وغيره ، وحكى عنه أبو سعد بن السمعاني قال : سمعت أبا الفتح
نصر بن محمد بن المراغي أملاه بأصل طبرستان يقول : اجتمع الأئمة أبو حامد الغزالي ،
واسماعيل الحاكمي ، وإبراهيم الشُّبَّاكِي ، وأبو الحسن البصري ، وجماعة كثيرة من أكابر
الغربة في مهد عيسى عليه السلام ببيت المقدس وأنشد فقال هذين البيتين :

فديتك ، لولا الحب كنت فَدَيْتَنِي

ولكن بسحر المقلتين سَبَيْتَنِي (١)

أَتَيْتَكَ لَمَّا ضَاقَ صَدْرِي مِنَ الْهَوَى

ولو كنت تدري كيف شوقى أَتَيْتَنِي

(١) سببتي : أسرتني .

فتواجد أبو الحسن البصري وجداً أثر في الحاضرين ، فدمعت العيون ومزقت الجيوب ، وتوفي محمد الكازروني من بين الجماعة في الوجد ، قال المراهي : وكنت معهم حاضرا ذلك .

ومنهم الإمام أبو عبد الله الحسين بن نصر بن محمد بن الحسين الجهنى الموصلى تفقه على الغزالي وتوفي سنة اثنتين وخمسين وخمسائة .

ومنهم خلف بن أحمد النيسابورى ، تفقه على الغزالي ، وله عنه تعليقة ، ذكره ابن الصلاح فى « مشكل الوسيط » وقال : بلغنى أنه توفى قبل الغزالي .

ومنهم أبو الحسن سعد الخير بن محمد بن سهل بن سعد الأنصارى البلسى المحدث ، أحد السياحين ، تفقه ببغداد على الغزالي ، وسمع بها عن طراد وابن البطر (١) وروى عنه السمعانى وابن الجوزى ، وابنته فاطمة بنت سعد ، وتوفى سنة إحدى وأربعين وخمسائة .

ومنهم أبو عبد الله شافع بن عبد الرشيد بن القاسم الجيلى ، تفقه على الكيا والغزالي ، وسمع الحديث بالبصرة ، وروى عنه السمعانى ، وتوفى سنة إحدى وأربعين وخمسائة .

ومنهم أبو عامر نغش بن على بن أبى العباس النعيمي الموققى ، خرج إلى طوس وأقام عند الغزالي مدة ، وأخذ عنه ، وتوفى سنة اثنتين وأربعين وخمسائة .

ومنهم الأستاذ أبو طالب عبد الكريم بن على بن أبى طالب الرازى ، تفقه على الغزالي ببغداد ، وروى عنه أبو النصر القامى مؤرخ هراة ، وكان أبو طالب يحفظ كتاب " الإحياء " سردا على القلب ، وتوفى " بمرور الورد " سنة ثمان وعشرين وخمسائة .

ومنهم الإمام أبو منصور سعيد بن محمد بن عمر بن منصور الرزاز ، ولد سنة اثنتين وستين وأربعمائة وتفقه على الشاشى والغزالي والمتولى والطبرى وألكيا ، ودرس فى النظامية ، وكانت وفاته سنة ثلاث وخمسائة .

(١) هو أبو الخطاب نصر بن أحمد بن عبد الله بن البطر القارئ المحدث . ولد سنة ٢٩٨ هـ وتوفى فى ١٦ ربيع الأول سنة ٤٩٤ هـ .

ومنهم أبو الحسن علي بن محمد حمويه الجويني الصوفي ، صاحب الإمام الغزالي بطوس وتفقه عليه .

ومنهم أبو محمد صالح بن محمد بن عبد الله حرازم ، لقبه بالقوس ، وصحبه واتفقت له معه غريبة حكاهما أحمد بن عبد الله بن القاضى السجلماسى فى كتابه « الإصلييت » .
ومنهم أبو الحسن علي بن المطهر بن مكى بن مُقْلَاحى الدينورى ، من كبار تلاميذ الغزالي فى الفقه وسمع الحديث من البطر ، وطبقتَه ، وروى عنه ابن عساكر ، وتوفى سنة ثلاث وثلاثين وخمسمائة .

ومنهم مروان بن علي بن سلامة بن مروان بن عبد الله الطنزي من قرية بديار بكر ، ورد بغداد وتفقه بها على الغزالي والشاشى ، وروى عنه ابن عساكر توفى بعد الأربعين وخمسمائة .

ومنهم أبو الحسن علي بن مسلم بن محمد على السلمى جمال الإسلام، لازم الغزالي مدة مقامه بدمشق وأخذ عنه ، ويحكى أن الغزالي قال بعد خروجه من الشام خلعت بالشام شابا إن عاش كان له شأن - يعنى جمال الإسلام هذا - فكان كما تفرسُ فيه .

ثانيا : من مؤلفات الغزالي

مدخل إلى وسائل البحث عند الغزالي :

قبل أن نتعرف على مؤلفات الغزالي ينبغي أن نتحدث عن وسائل البحث عنده . .
والحقيقة إنه استخدم في بحوثه وكتاباتهِ وسائلَ علمية على درجة كبيرة من الأهمية فاستعان بالملاحظة والتأمل الباطني والتجربة واستتبار الناس ، والاستشهاد بالسلف وكان ملما بكل أطراف بحثه عالما بخفايا مشكلاته . . وقد أوضح لنا هذه النقطة الدكتور حسن الساعاتي (١) مستشهداً بتصوص الغزالي نفسه في بيان ذلك .

فمن أمثلة استخدامه للملاحظة في البحوث قول الغزالي في " المنقذ من الضلال " فان وقع لك الشك في شخص معين أنه نبي أم لا فلا يحصل اليقين إلا بمعرفة ، أحواله ، إما بالمشاهدة أو بالتواتر والتسامع ، فإنك إذا عرفت الطب والفقه يمكنك ان تعرف الفقهاء ، والأطباء بمشاهدة أحوالهم وسماع أقوالهم . (٢)

وبالنسبة للملاحظة المقيدة وهي المقترنة بالتجربة فيظهر ذلك مثلاً من خلال حوارهِ في « رسالة القسطاس المستقيم » مع رفيق من رفاق أهل التعليم إذ يقول على لسانهِ مجيباً عن سؤال : « فمن أين تعلم أن الميزان صادق ؟ أعلم ذلك علماً ضرورياً يحصل لي من مقدمتين : إحداهما تجريبية ، والأخرى حسية . أما التجريبية ، فهي أنني علمت بالتجربة أن الثقل يهوى إلى أسفل ، وأن الأثقل أشد هويًا ، والمقدمة الثانية ، هي أن هذا الميزان بعينه رأيتهُ لم تهو إحدى كفتيه بل حازت الأخرى محاذاةً مساواةً ، وهذه المقدمة حسية شاهدها بالبصر » . (٣)

(١) في بحثه بمهرجان الغزالي بدمشق عام ١٩٦١ بعنوان « المنهج الوضعي عند الغزالي » صفحة ٤٤٣ - ٤٤٨ باختصار .

(٢) المنقذ من الضلال : للغزالي ص ١٤٠ طبعة مكتب النشر العربي بدمشق ١٩٣٤ م .

(٣) القسطاس المستقيم للغزالي ص ١٥ و ص ١٦ باختصار طبعة مكتبة جعفر الحديثة بالحسين القاهرة

أما بالنسبة للتأمل الباطنى فكان ذلك يتم بملاحظة النفس فى تقلباتها ومتابعة أحوالها ، والشعور بهواجسها وخطراتها وثباتها وتتبع ذلك بإمعان . . . ولقد قدم لنا الغزالى صورة صادقة من التأمل الباطنى الصريح فى منقذه من الضلال حيث يقول : " ثم لاحظت أحوالى ، فإذا أنا منغمس فى العلائق ، وقد أحققت بى من الجوانب ، ولاحظت أعمالى - وأحسنها التدريس والتعليم - فإذا أنا فيها مقبل على علوم غير مهمة ولانافعة فى طريق الآخرة . ثم تفكرت فى نيتى فى التدريس فإذا هى غير خالصة لوجه الله تعالى ، بل باعثها ومحركها طلب الجاه وانتشار الصيت . . فتيقنت أنى على شفا جُرْفٍ هارٍ ، وأنى قد اشفيتُ على النار ، إن لم أشتغلُ بتلافى الأحوال " (١)

وهذا تأمل باطنى دقيق وملاحظة عميقة للنفس وتتبع عميق لها فى أعماق أعماقها . وبالنسبة للتجربة فى ميدان العلوم الاجتماعية فهى تعنى ملاحظة السلوك وسط ظروف مدبرة .

ومن هذه التجارب ما ذكره الغزالى فى " الإحياء " حيث يقول " فإن الإنسان بعد رؤية الشئ يغمض عينه ، فيدرك صورته فى نفسه وهو فى الخيال ، ثم تبقى هذه الصورة معه بسبب شئ يحفظه وهو الجند الحافظة أى " القدرة " ثم يتفكر فيما حفظه فيركب بعض ذلك إلى البعض ، ثم يتذكر ما قد نسيه ويعول إليه ، ثم يجمع جملة معانى المحسوسات فى خياله بالحس المشترك بين المحسوسات ، ففى الباطن حس مشترك ، وتخيل وتفكير ، وتذكر وحفظ .

أما استتبار الناس فيظهر فى قول الغزالى " فإنى تتبعت مدة أحاد الخلق أسأل من يقصر منهم فى متابعة الشرع ، وأسأله عن شبهته وأبحث عن عقيدته وسره ، وقلت له : " مالك تقصر فيها ؟ فإن كنت تؤمن بالآخرة ولست مستعدا لها وتبيعها بالدنيا فهذه حماقة . فإنك لا تبيع الاثنين بواحد ، فكيف تبيع ما لا نهاية له بأيام معبودة ؟ . . فقايل يقول : " هذا أمر لو وجبت المحافظة عليه لكان العلماء أجدر بذلك وقائل ثان يدعى علم التصوف ، ويزعم

(١) المنقذ من الضلال للغزالى : ص ١٢٦ .

أنه قد مبلغا ترقى عن الحاجة إلى العبادة ! وقائل ثالث يتعلل بشبهة أخرى من شبهات أهل الإباحة " .

ونلاحظ أن الغزالي يذكر آراء من سألهم واحدا واحدا ، ثم يقنّد آراءهم ويرد على حججهم الواهية بحجج قوية .

أما مسألة الاستشهاد بالسلف فقد اعتمد عليها من خلال ماتواتر في بطون كتب التراث من أخبار السلف الصالح ، وتمتلىء كتبه كلها بروائع المواقف العظيمة للقنوة الصالحة من أسلافنا المسلمين .

وهي استشهادات تزيد اليقين وتبين حقائق الأمور .

وأما الحديث فإننا نستطيع أن نقول إن بضاعة الغزالي كانت فيه قليلة . . لكنه في السنوات الأخيرة من حياته اهتم بدراسة الحديث النبوي لمعرفة الحديث الصحيح من الضعيف .

وقد أخذ عليه بعض العلماء أنه ترخص في النقل ورواية الأحاديث عن النبي والآثار عن الصحابة وأنه لم يكن يعتبر في بعض المواضع ألفاظ الأخبار والآثار لأنه لم يكن يهتم بتحرير الألفاظ كما هي والحقيقة أن بعض العلماء رخصوا في ذكر الحديث بالمعنى دون النص اللفظي مثل عبد الله بن عباس ، وعلى بن أبي طالب ، وأنس بن مالك ، والشافعي ، وإبراهيم النخعي ومجاهد وعكرمة .

وقد ورد في المسألة حديث مرفوع رواه ابن مَنَدَه في معرفة الصحابة والطبراني في " الكبير " ، من حديث عبد الله بن سليمان بن أَكْثَم الليثي قلت : يا رسول الله إني إذا سمعت منك الحديث لا أستطيع أن أرويه كما أسمع منك ، يزيد حرفا أو ينقص حرفا ، فقال إذا لم تحلوا حراما ولم تحرموا حلالا وأصبتم المعنى فلا بأس فذكر ذلك للحسن فقال : « لولا هذا ماحدثنا » .

ومع ماأخذ عليه من أنه أورد بعض الأحاديث الضعيفة في " الإحياء " فقد خرجها الحافظ العراقي ، وبين أن أكثر ما قيل فيه عن إيراد أحاديث ضعيفة غير مستقيم ، إذ مقصده جميل لايتعدى حسن ظنه بالذين رروها في كتبهم من قبله ونقل هو عنهم مثل

صاحب قوت القلوب فى معاملة المحبوب أبى طالب المكى .
والحقيقة أن الإمام الغزالى رضى الله عنه اهتم بدراسة الحديث فى اخريات حياته
وأنة حين عاد إلى موطنه " طوس " اجتهد فى دراسة الحديث وقرأته ونسخه ، واستدعى
إليه الحافظ أبا الفتيان عمر بن أبى الحسن الرُّأْسِيَّ فأكرمه واغتنم أيامه وسمع منه
الصحيحين .
وذكر الحافظ ابن عساكر أنه سمع صحيح البخارى عن أبى إسماعيل الحفصى .

من مؤلفات الغزالى :

قال ابن السبكي « له فى المذهب (أى مذهب الشافعى) البسيط والوسيط والوجيز
والخلاصة وفى سائر العلوم كتاب إحياء علوم الدين ، وكتاب الاربعةين ، وكتاب الأسماء
الحسنى ، والمستقصى فى أصول الفقه ، والمنخول فى أصول الفقه ألفه فى حياة أستاذه
إمام الحرمين ، وبداية البداية ، والمآخذ فى الخلافيات ، وتحصين المآخذ ، وكيمياء السعادة
بالفارسية والمتخذ من الضلال ، والبيان المنتحل فى الجدل ، وشفاء الغليل فى بيان مسائل
التعليل ، والاقتصاد فى الاعتقاد ، ومعيار النظر ، ومحل النظر ، وبيان القولين للشافعى ،
ومشكاة الأنوار ، والمشكاة فى الرد على الباطنية ، وتهافت الفلاسفة والمقاصد فى بيان
اعتقاد الأوائل (وهو مقاصد الفلاسفة) ، والجام العوام عن علم الكلام ، والغاية القصوى ،
وجواهر القرآن ، وبيان فضائح الامامية ، والمختصر الأخير ، وكتاب ميزان العمل وكتاب
أسرار معاملات الدين . وكتاب فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة .
ونستطيع الآن أن نلقى الضوء على بعض مؤلفات الغزالى وأهمها :

١ - كتاب إحياء علوم الدين :

يعد كتاب " الإحياء " للإمام الغزالى من أهم كتب الفكر الإسلامى بما تضمنه من
أفكار ثرية وأبواب عديدة شملت العبادات والمعاملات والأخلاق والتربية الإسلامية .

وبالرغم مما أخذه عليه ابن تيمية فى فتاويه (١) وابن الجوزى فى المنتظم (٢) إلا أن كتاب الإحياء يعتبر جامعة روحية عظيمة يستطيع المسلم من خلالها أن يتعرف على روح الإسلام وجوهر العقيدة الإسلامية الصافية .

وهذا الكتاب تضمن فكر الغزالى الأصيل حتى أننا نستطيع أن نقول بلا تحفظ إنه لو ذهبت كتب الغزالى وبقي « الإحياء » لأغنى هذا الكتاب عن سائر كتبه فهو كتاب يشيع العلم والنور والإيمان والمعرفة ويدعو إلى الأخلاق الفاضلة والآداب الحميدة كما يدعو إلى تزكية النفس وترقيتها حتى تصل إلى مقام الإحسان .

وقد اختصره الغزالى فى كتب ورسائل عدة منها الوجيز والمبسوط والمرشد الأمين . يقول الغزالى : . . . " رأيت الاشتغال بتحرير هذا الكتاب مهما لإحياء علوم الدين ، وكشفنا عن مناهج الأئمة المتقدمين ، وإيضاحا لمناحي العلوم الناقصة عند النبيين والسلف الصالحين " (٣) .

والحقيقة أن هناك مؤلفات عدة قبل كتاب الإحياء تضمنت نفس موضوعات الإحياء مثل كتاب « قوت القلوب » لأبى طالب المكى الذى استمد منه الغزالى الكثير من الأفكار والموضوعات إلا أن كتاب الإحياء تميز عن سائر الكتب التى سبقته فى نفس الموضوعات بأشياء عديدة منها حسن التنظيم والتبويب ، وحسن العبارة وجزالتها ، ويسر الأسلوب وبساطته .

ويقول الغزالى نفسه عن غرضه من وضعه « الإحياء » :

« . . . إن الناس من قبله وضعوا كتباً فى مثل كتابه هذا ، ولكنه انماز (أى امتاز) عنهم بأمور خمسة : هى : أولاً - أنه حل ما عقده وكشف ما أجملوه ، وثانياً - أنه رتب

(١) فتاوى ابن تيمية ج ٢ صفحة ١٩٤ .

(٢) فى المنتظم ج ٩ صفحة ١٦٩ - ١٧٠ طبع دائرة المعارف حيدر أباد وفى كتاب تلبيس إبليس انتقد ابن الجوزى الغزالى وأخذ عليه كثرة الأحاديث الضعيفة . . . ومع ذلك فإن تأثير « الإحياء » فيه كان شديداً لدرجة أنه اختصر « الإحياء » فى كتابه المعروف « منهاج القاصدين » .

(٣) إحياء علوم الدين ج ١ صفحة ٣ طبعة الحلبي .

مابيدوه ونظم ماقرقوه وثالثا - أنه أجاز (أى : اختصر) ماطولوه ، وضبط ماقرروه ، والرابع - حذف ماكرروه وإثبات ماحرروه ، والخامس - تحقيق أمور غامضة ، اعتاصت (أى : صعبت) على الأفهام ، ولم يتعرض لها فى الكتب مطلقا ، إذ الكل وإن تواردوا على منهج واحد فلا مُسْتَكْرَ أن ينفرد واحد من السالكين بالتنبيه إلى أمر يخصه ويغفل عنه رفقاؤه .

ولقد شغف كثير من العلماء بهذا الكتاب وأعجبوا به إعجابا شديدا حتى بالغوا فى مدحه والتناء عليه نظرا لتأثيره القوى فى نفوسهم وعقولهم وفكرهم .

يقول الشيخ عبد الغافر الفارسى معاصر الغزالى وزميله فى التلمذة على إمام الحرمين الجوينى " إنه من تصانيفه المشهورة التى لم يسبق إليها (١) . ويقول عنه الحافظ العراقى (٢) " إنه من أجل كتب الإسلام (٣) ويقول ابن خلكان وهو من أنفس الكتب وأجمعها (٤) .

وقد رد الغزالى بنفسه على اعتراضات أوردها بعض معاصريه على مواضع من " الإحياء " وذلك فى كتابه الإملاء على مشكل الإحياء (٥) .
ويسمى أيضا " الأجوبة المسككة عن الأسئلة المبهمة " .

ودافع عن كتاب الإحياء بعض العلماء مثل الشيخ عبد القادر بن عبد الله العيدروسى بالعلوى صاحب " تعريف الإحياء " بفضل الإحياء (٦) .

(١) كتاب تعريف الأحياء بفضل الإحياء للشيخ عبد القادر بن شيخ العيدروس صفحة ١٥ .

(٢) هو الحافظ الإمام زين الدين أبو الفضل ، المعروف بالعراقى ، صاحب الألفية فى مصطلح الحديث وهو الذى خَرَجَ أحاديث الإحياء .

(٣) كتاب تعريف الإحياء . . . صفحة ١٤ .

(٤) وفيات الأعيان ج٢ صفحة ٣٥٤ .

(٥) طبع مع كتاب " اتحاف السادة المتقين " للمرتضى طبعة القاهرة ٢١١ هـ ، وعلى هامش بعض طبعا الإحياء بالقاهرة .

(٦) " تعريف الأحياء بفضل الإحياء " لعبد القادر العيدروس المتوفى سنة ١٠٣٨ هـ - ١٦٢٨ م وقد طبع هذا الكتاب على هامش بعض طبعا كتاب الإحياء طبعة القاهرة .

ونظرا لأهمية كتاب " الإحياء " فقد شرحه المرتضى فى « اتحاف السادة المتقين » (١) .

ووضع للإحياء عدة تلخيصات من أهمها « لباب إحياء علوم الدين » (٢) لأخى الغزالى أحمد الملقب بأبى الفتوح أحمد بن محمد الغزالى المتوفى بقزوين سنة عشرين وخمسمائة .

و « المرشد الأمين إلى موعظة المؤمنين من إحياء علوم الدين » (٣) لجمال الدين محمد بن محمد سعيد بن صالح القاسمى الدمشقى و « صفوة الأحياء » لمحمود على قراءة (٤)

محتويات كتاب الإحياء :

كتاب الإحياء مؤلف من أربعة أجزاء (العبادات ، والعادات والمهلكات والمنجيات) . وكل قسم من هذه الأقسام مقسم إلى عشرة كتب .

والقسم الأول للعبادات وهو يشتمل على كتاب العلم وكتاب قواعد العقائد وكتاب أسرار الطهارة ، وكتاب أسرار الصلاة ومهماتهما ، وكتاب أسرار الزكاة وكتاب أسرار الصوم ، وكتاب أسرار الحج ، وكتاب آداب تلاوة القرآن ، وكتاب الأذكار والدعوات ، وترتيب الأوراد فى الأوقات . وتفصيل إحياء الليل .

ووضع الغزالى قسما للعادات : يشتمل على كتب فى الأكل ، وآداب الزواج وأحكام الكسب والمعاش ، والحلال والحرام ، وآداب الصحبة والمعاشرة مع أصناف الخلق ، والعزلة ،

(٧) « اتحاف السادة المتقين بشرح أسرار إحياء علوم الدين لمحمد بن محمد بن الحسين المرتضى المتوفى سنة ١٢٠٥ هـ - ١٧٩١ م . وقد طبع فى فاس عام ١٣٠٦ هـ - فى ١٣ جزءا ، وفى القاهرة عام ١٣١١ هجرية فى عشرة أجزاء .

(٨) « لباب إحياء علوم الدين » لأحمد الغزالى طبع على هامش كتاب " نزهة الناظرين " لعبد الملك بن المنير تقى الدين اليابى الحلبي ١٣٠٨ هـ ، و ١٣٢٨ هـ .

(١) « المرشد الأمين . . » للقاسمى الدمشقى فى جزعين طبع فى القاهرة ١٣٣١ هـ ، ١٣٤٨ هـ ، ١٩٢٩ م

(٢) « صفوة الأحياء » لمحمود على قراءة - طبع بالقاهرة ١٩٣٥ م .

وأداب السفر ، والسماع ، والوجد ، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وأداب المعيشة وأخلاق النبوة .

ووضع الغزالي قسما للمهلكات : ويشتمل على كتب فى شرح عجائب القلب ، ورياضة النفس ، وتهذيب الأخلاق وآفات الشهوتين شهوة البطن وشهوة الفرج ، وآفات اللسان ، وآفات الغضب ، والحقد والحسد ، وذم الدنيا وذم المال والبخل ، وذم الجاه والرياء ، وذم الكبير والعجب وذم الغرور .

وكذلك وضع الغزالي قسما للمنجيات : ويحتوى على كتب فى التوبة ، والصبر والشكر ، والخوف والرجاء والفقر والزهد والتوحيد والتوكل ، والمحبة والشوق والأنس والرضا ، والنية والصدق والإخلاص ، والمراقبة والمحاسبة والتفكير وذكر الموت وما بعده .

وحديثه عن الصلاة من أروع ما كتب فى هذا الموضوع فقد عرض روح الصلاة الخاشعة المتوجهة الى الله تعالى فى حضور قلب ، وطمأنينة نفس ، ذلك أنه فى إحياء علوم الدين يهتم اهتماما بالغاً بأعمال القلب لا أعمال الجوارح فيركز على خفايا وبقائيق المعانى وأسرارها .

« فأما ربيع العبادات فأذكر فيه من خفايا آدابها وبقائيق سننها وأسرار معانيها ما يضطر العالم العامل إليه بل لا يكون من علماء الآخر من لا يطلع عليه ، وأكثر ذلك مما أهمل فى فن الفقهاء » (١) .

وفى حديثه عن الصلاة يتناول الشروط الباطنة من أعمال القلب ويبيّن ارتباط الصلاة بالخشوع وحضور القلب ثم يذكر المعانى الباطنة وحدودها وأسبابها وعلاجها . ويذكر كذلك تفصيل ما ينبغي أن يحضر فى كل ركن من أركان الصلاة لتكون صالحة لزاد الآخرة .

ويرى الغزالي أن حضور القلب هو روح الصلاة : فالمصلى مناج ربه سبحانه وتعالى والذكر فى الصلاة مع الغفلة ليس بمناجاة . . « ولا يكون نطقاً إلا إذا أعرب عما فى

الضمير ، ولا يكون معرباً إلا بحضور القلب ، فأى سؤال فى قوله (اهتدنا الصراط المستقيم) إذا كان القلب غافلاً ؟ وإذا لم يكن يقصد كونه تضرعاً ودعاءً فأى مشقة فى تحريك اللسان به مع الغفلة لاسيما بعد الاعتياد . . ولا شك أن المقصود من القراءة والأذكار الحمد والثناء والتضرع والدعاء ، والمخاطب هو الله عز وجل وقلب المصلى بحجاب الغفلة محجوب عنه فلا يراه ولا يشاهده بل هو غافل عن المخاطب ولسانه يتحرك بحكم العادة فما أبعد هذا عن المقصود بالصلاة التى شرعت لتسقيط القلب وتجديد ذكر الله عز وجل ورسوخ عقد الإيمان به « (١) .

ويكاد يبطل الغزالى الصلاة إذا لم يحضرها القلب فهو يشترط حضور القلب شرطاً لصحتها مخالفاً بذلك إجماع الفقهاء فإنهم لم يشترطوا حضور القلب إلا عند التكبير فقط . ورسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « إن العبد المصلى الصلاة لا يكتب له سدسها ولا عشرها وإنما يكتب للعبد من صلاته ما عقل منها » (٢) .

وحقيقة أنه من الصعب على الإنسان أن يكون حاضر القلب فى كل صلاة وطوال الصلاة كلها ولهذا يقول :

« وهمة الرجل مع قرّة عينه فإن كانت قرّة عينه فى الدنيا انصرف لا محالة إليها همه ولكن مع هذا فلا ينبغي أن يترك المجاهدة ورد القلب إلى الصلاة وتقليل الأسباب الشاغلة فهذا هو الدواء المر ولرأته استبشعته الطباع وبقيت العلة مزمنة وصار الداء عضالاً ، حتى أن الأكابر اجتهدوا أن يصلوا ركعتين لا يحدثوا أنفسهم فيها بأمور الدنيا فعجزوا عن ذلك فأذن لامطعم فيه لأمثالنا ، وليته سلم لنا من الصلاة شطرها أو ثلثها من الوسواس لتكون ممن خلط عملاً صالحاً وآخر سيئاً .

وقد بين الغزالى المعانى الباطنة التى تتم بها حياة الصلاة وجمعها فى ست جمل وهى : حضور القلب ، والتفهم ، والتعظيم والهيبة والرجاء والحياء .

(١) الإحياء ج ١ ص ١٦٠ .

(٢) الحديث أخرجه أبو داود والنسائى وابن حبان من حديث عمار بن ياسر بنحوه .

وقصد بحضور القلب أن يفرغ القلب عن غير ما هو ملابس له ومتكلم به فيكون العلم بالفعل والقول مقرونا بهما ، ولا يكون الفكر جائلا في غيرهما . . . ولكن التفهم لمعنى الكلام أمر وراء حضور القلب ، فريما يكون القلب حاضرا مع اللفظ ولا يكون حاضرا مع معنى اللفظ ، فاشتغال القلب على العلم بمعنى اللفظ هو الذي أردناه بالتفهم .

وأما التعظيم فهو أمر وراء حضور القلب والفهم إذ الرجل يخاطب عبده بكلام هو حاضر القلب فيه ومتفهم لمعناه ولا يكون معظما له فالتعظيم زائد عليهما .

وأما الهيبة فزائدة على التعظيم ، والهيبة خوف مصدرها الإجلال ، وأما الرجاء فلا شك أنه زائد . . . والعبد ينبغي أن يكون راجيا بصلاته ثواب الله عز وجل كما أنه خائف بتقصيره عقاب الله عز وجل ، وأما الحياء فهو زائد على الجملة لأن مستنده استشعار وتوهم ذنب ولا يتصور التعظيم والخوف والرجاء من غير حياء حيث لا يكون توهم تقصير وارتكاب ذنب .

« ولكل درجات مما عملوا » فحظ كل واحد من صلاته بقدر خوفه وخشوعه وتعظيمه فإن موقع نظر الله سبحانه القلوب دون ظاهر الحركات ولذلك قال بعض الصحابة رضى الله عنهم : يحشر الناس يوم القيامة على مثال هيئتهم في الصلاة من الطمأنينة والهدوء ومن وجود النعيم بها واللذة ، ولقد صدق فإنه يحشر كل على ما مات عليه ويموت عليه ويموت على ما عاش عليه ، ويراعى في ذلك حال قلبه لاحال شخصه فمن صفات القلوب تصاغ الصور في الدار الآخرة ولا ينجو إلا من أتى الله بقلب سليم « (١) .

وبيين لنا الغزالي الدواء الناجع في حضور القلب ، ودفع الخواطر التي تشغل الإنسان أثناء صلاته ويقول « وسبب موارد الخواطر إما أن يكون أمرا خارجا أو أمرا في ذاته باطنا .

أما الخارج فما يقرع السمع أو يظهر للبصر فإن ذلك قد يختطف الهَمَّ حتى يتبعه ويتصرف فيه ثم تتجرُّ الفكرة إلى غيره ويتسلسل ، ويكون الإبصار سببا للافتكار ، ثم

تصير بعض تلك الافكار سببا للبعض ، ومن قويت نيته وعلت همته لم يلهه ماجرى على حواسه ولكن الضعيف فلا بد أن يتفرق به فكره ، وعلاجه قطع هذه الأسباب بأن يغض بصره أو يصلى فى بيت مظلم أولا بترك بين يديه ما يشغل حسه ويقرب من حائط عند صلاته حتى لا تتسع مسافة بصره ، ويحتز من الصلاة على الشوارع وفى المواضع المنقوشة المصنوعة وعلى القرش المصبوغة . . . وأما الأسباب الباطنة فهى أشد ، ويعينه على ذلك أن يستعد له قبل التحريم بأن يجدد على نفسه نكر الآخرة وموقف المناجاة وخطر المقام بين يدى الله سبحانه وهو المطلع ويفرغ قلبه قبل التحريم بالصلاة عما يهمله فلا يترك نفسه شغلا يلتفت إليه خاطره « (١) .

هكذا نلاحظ النظرة النفسية العميقة داخل عقل المصلى يقدمها لنا الغزالى فإنه يبين أثر قوة تداعى أفكار المصلى من خلال نوافذ البصر والسمع اللذين يؤديان إلى انشغال العقل وعدم حضور القلب وغفلته ، ثم يبين لنا أن غش البصر وكفه فى أثناء الصلاة أو الصلاة فى الظلام حيث أن الأضواء المبهرة قد تساعد على شغل النفس بها كما أن الصلاة على السجاجيد المزركشة والملونة قد يشغل الإنسان عن روح الصلاة .

ولقد كان الغزالى رائدا فى هذه النظرة النفسية العميقة حين أشار إلى العوامل الخارجية التى تساعد على عدم حضور القلب فى الصلاة والعوامل الداخلية ويعنى بها انشغال الإنسان بهوموه الجوانية والبرانية عن حقيقة روح الصلاة .

وكان اهتمام الغزالى كبيرا بـ « علم القلوب » وسماه « علم الآخرة » فى مقابل « علم الدنيا » وسماه « علم اليقين » كذلك .

وهو لم يجرح على الإطلاق الفقهاء الأربعة فهم فى نظره علماء بالآخرة بالإضافة إلى علمهم بالفقه .

ولإنما نقد من أتى بعدهم ممن اقتدى بفقههم وحده دون علمهم فيقول « ما ذكرناه ليس طعنا فيهم (أى فى الانمة) بل هو طعن فيمن أظهر الاقتداء بهم منتحلا مذاهبهم وهو

مخالف لهم فى أعمالهم وسيرهم » (١) .

ويعتبر الغزالى أن من أهم وظائف الفقه الدينى ، وظيفته السياسية والحياتية
فنتيجة لتنازع الشهوات كما يقول الإمام الغزالى تولدت الخصومات بين الناس « فمست
الحاجة إلى سلطان يسوسهم واحتاج السلطان إلى قانون يسوسهم به ، فالفقيه هو العالم
بقانون السياسة وطريق التوسط بين الخلق إذا تنازعا بحكم الشهوات فكان الفقيه معلم
السلطان ومرشده إلى طريق سياسة الخلق وضبطهم لتنظيم باستقامتهم أمور الدنيا .

وكما أن سياسة الخلق بالسلطة ليست من علم الدين فى الدرجة الأولى . . فكذلك
معرفة طريق السياسة (أى الفقه) .. وحاصل فن الفقه معرفة طرق السياسة والحراسة » (٢)
فالفقه يهتم بالأمور الظاهرة للعبادات فيحكم الفقيه بصحة الإسلام باللسان تحت
ظلال السيوف دون القلب مع أنه يعلم أن السيف لم يظهر له حقيقة نيته وسر طويته فى ذلك
(اعلم أن أقرب مايتكلم الفقيه فيه من الأعمال التى هى من أعمال الآخرة ثلاثة : الإسلام
والصلاة والزكاة والحلال والحرام) .

فإذا تأملت منتهى نظر الفقيه فيها علمت أنه لايجاوز حدود الدنيا إلى الآخرة ، وإذا
عرفت هذا فى هذه الثلاثة فهو فى غيرها أظهر ، أما الإسلام فيتكلم الفقيه فيما يصح منه
وفى ما يفسد وفى شروطه وليس يلتفت فيه إلا إلى اللسان ، وأما القلب فخارج عن ولاية
الفقيه لعزل رسول الله صلى الله عليه وسلم أرباب السيوف والسلطنة عنه حيث قال « هلا
شقيقت عن قلبه » (٣) للذى قتل من تكلم بكلمة الإسلام معذرا بأنه قال ذلك من خوف السيف
، بل يحكم الفقيه بصحة الإسلام تحت ظلال السيوف ، مع أنه يعلم أن السيف لم يكشف له
عن نيته ولم يدفع عن قلبه غشاوة الجهل والحيرة ، ولكنه مثير على صاحب السيف فإن
السيف ممتد إلى ماله وهذه الكلمة باللسان تقصم رقبتة وماله مادام له رقبة ومال ، وذلك فى
الدنيا ولذلك قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا إله

(١) الإحياء : ج١ صفحة ٢٤ .

(٢) الإحياء ج١ ص ١٧ ، ص ١٨

(٣) أخرجه مسلم من حديث أسامة بن زيد .

إلا الله فإن قالوها فقد عصموا منى دماءهم وأموالهم « (١) ، وأما الآخرة فلا تنفع فيها الأموال بل أنوار القلوب وأسرارها وإخلاصها وليس ذلك من الفقه (٢) .

أما الآخرة فموضوع علماء الآخرة . . علماء القلوب والمعاملة والمكاشفة إنهم أصحاب علم اليقين ولعل أهم صفة لعالم الآخرة « أن يكون شديد العناية بتقوية اليقين فإن اليقين هو رأس مال الدين » . . (٣) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « اليقين الإيمان كله » (٤) .

موقف الغزالي من العلماء ورجال الدين :

يرى الغزالي أن فساد الشعوب والأمم يقع فى المقام الأول على العلماء ورجال الدين، لأن العلماء ملح الأمة ، وإذا فسد الملح فما الذى يُصلحه .

يامعشر القراء ياملح البلد . . . ما يصلح الملح إذا فسد ؟
ويرجع الغزالي فساد الحكام والملوك والعمال والرعية إلى سوء العلماء والقضاة وفسادهم يقول : « بالجملة إنما فسدت الرعية بفساد الملوك ، وفساد الملوك لفساد العلماء ، فلولاً القضاة السوء والعلماء السوء لقل فساد الملوك ، خوفاً من انكارهم » (٥) .

ويقترح الغزالي العلماء ويفضح الذين يتقاعسون عن أداء فريضة الأمر بالمعروف ويبين أنهم وقعوا فى حب الدنيا وطلب المنزلة الرفيعة والجاه والشهرة ونظروا إلى عطاء الملوك والأمراء ونسوا أن الله تعالى هو الرزاق وأن العطاء عطاؤه ، وأن الأعمار بيده لا بيد الحكام والملوك ، ويعد أن يقدم قصصاً من التاريخ الإسلامى تبين شجاعة علماء السلف وقولهم كلمة الحق فى وجه الحكام والملوك دون خشيتهم يقول :

« وأما الآن فقد قيدت الأطماع ألسن العلماء فسكتوا ، وإن تكلموا لم تساعد أقوالهم

(١) متفق عليه من حديث أبى هريرة وعمر بن الخطاب .

(٢) الإحياء صفحة ١ ج ١ .

(٣) الإحياء ج ١ صفحة ٧٧ .

(٤) أخرجه البيهقى فى الزهد والخطيب فى التاريخ من حديث ابن مسعود بإسناد حسن .

(٥) الإحياء ج ٢ ص ١٢٢ .

أحوالهم فلم ينجحوا ، ولو صدقوا وقصدوا حق العلم لأقلحوا ففساد الرعايا بفساد الملوك ، وفساد الملوك بفساد العلماء ، وفساد العلماء باستيلاء حب المال والجاه ، ومن استولى عليه حب الدنيا لم يقدر على الحسبة على الأراذل ، فكيف على الملوك والأكابر ؟ والله المستعان على كل حال . (١)

إن الغزالي وضع أصبعه على أحد أسرار قساد الشعوب والأمم . . انهم العلماء حين يستولى عليهم حب المال والجاه والدنيا والطمع فيما فى أيدي الناس والحكام . . حين ينصرفون عن الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر إلى الانشغال بالأور الحياتية . . ويدلا من الخوف من الله خافوا من الناس ، وسطوة الحكام ، فظلموا الناس وظلموا أنفسهم وأفسدوا الملوك والرعية ، فالتبعة فى ذلك تقع على علماء الدين لأنهم ملح الأمة ، وإذا فسد الملح فما الذى يصلحه .

ويهتم الغزالي بعمل العالم وسلوكه فينبغى أن لا يخالف فعله قوله بل لا يأمر بالشئ مالم يكن هو أول عامل به ، قال تعالى « أتأمرون الناس بالبر وتنسون أنفسكم » وقال تعالى : « كبر مقتا عند الله أن تقولوا ما لا تفعلون » ، وقال ابو الدرداء رضى الله عنه : " ويل لمن لا يعلم مرة وويل لمن يعلم ولا يعمل سبع مرات " وصدق من أنشد :

يا واعظ الناس قد أصبحت متهما . . . إذ عبت منهم أمورا أنت تأتيها
أصبحت تتصحهم بالوعظ مجتهدا . . . فالمويعات لعمري أنت جانيها
تعيب دنيا وناسا راغبين لها . . . وأنت أكثر منهم رغبة فيها
وقال آخر :

لا تنه عن خلق وتأتى مثله . . . عار عليك إذا فعلت عظيم
والغزالي يرى أن من أهم آفات علماء السوء إتيان العلماء الأمراء والحكام ، ويستشهد فى ذلك بطائفة من أقوال الصالحين ويعلق عليها فيقول : قال أبو ذر لسلمة :

ياسلمة لاتغش أبواب السلاطين فإنك لا تصيب شيئا من دنياهم إلا أصابوا من دينك أفضل منه ، وهذه فتنة عظيمة للعلماء وذريعة صعبة للشيطان عليهم لاسيما من له لهجة مقبولة وكلام حلو إذ لايزال الشيطان يلقي إليه : أن في وعظك لهم ودخولك عليهم مايزجرهم عن الظلم ويقيم شعائر الشرع إلى أن يخيل إليه أن الدخول عليهم من الدين ، ثم إذا دخل لم يلبث أن يتلطف في الكلام ويداهن ويخوض في التواء والإطراء وفيه هلاك الدين .

وكان يقال : " العلماء إذا علموا عملوا ، فإذا عملوا شغلوا ، فإذا شغلوا فقدوا ، فإذا فقدوا طلبوا ، فإذا طلبوا هربوا " . (١)

كذلك يرى الغزالي أن من أفات علماء السوء المسارعة إلى الفتيا والإجابة دون تحقيق أو روية على كل استفسار خشية أن يتهم بالجهل وعدم المعرفة .. يقول لغزالي « . . منها أن لا يكون مسارعا إلى الفتيا بل يكون متوقفا ومتحرزا ما وجد إلى الخلاص سبيلا ، فإن سئل عما يعلمه تحقيقا بنص كتاب الله أو بنص حديث أو إجماع أو قياس جلى أفتى ، وإن سئل عما يشك فيه قال : لا أدري وإن سئل عما يظنه باجتهاد وتخمين احتاط ودفع عن نفسه وأحال على غيره إن كان في غيره غنية هذا هو الحزم لأن تقلد خطر الاجتهاد عظيم وفي الخبر العلم ثلاثة : كتاب ناطق ، وسنة قائمة ، ولا أدري (٢) قال الشعبي لا أدري نصف العلم ومن سكوت حيث لا يدري لله تعالى فليس بأقل أجرا ممن نطق لأن الاعتراف بالجهل أشد على النفس فهكذا كانت عادة الصحابة والسلف رضى الله عنهم » (٣)

ويقول الغزالي : " كان ابن عمر رضى الله عنهما يسأل عن عشر مسائل فيجيب عن واحدة ويسكت عن تسع وكان ابن عباس رضى الله عنهما يسأل عن عشر مسائل فيجيب عن تسع ويسكت عن واحدة ، وكان في الفقهاء من يقول « لا أدري » أكثر ممن يقول « أدري » منهم سفيان الثوري ومالك بن أنس وأحمد بن حنبل والقضيل بن عياض ويشر بن

(١) الإحياء ج ١ ص ٦٩ .

(٢) أخرجه الخطيب في أسماء من روى عن مالك موقوفا على ابن عمر ، ولأبي داود وابن ماجه من حديث

عبد الله بن عمر مرفوعا نحوه مع اختلاف .

(٣) الإحياء ج ١ ص ٧٠ .

أنحدرث « (١) .

وكان بعض العلماء يطلون أخذهم عطايا الأمراء والحكام بقولهم إن كثيرا من السلف والتابعين قبلوا أموال الأمراء وهباتهم وعطاياهم .

ولكن الغزالي يبين مدى اجترأ هؤلاء العلماء على الحق ويكشف مدى ضلالهم وخبثهم ، ويفضح قياسهم الخاطيء حين يقول . . إن الظلمة في العصر الأول لقرب عهدهم بزمان الخلفاء الراشدين - كانوا مستشعرين من ظلمهم ، ومتشوقين إلى استمالة قلوب الصحابة والتابعين ، وحريصين على قبولهم عطاياهم وجوائزهم وكانو يبيعون إليهم من غير سؤال وإذلال ، بل كانوا يتقلدون المنّة بقبولهم ويفرحون به ، وكانوا يأخذون منهم ويفرقون ، ولا يطيعون السلاطين في أغراضهم ولا يغشون مجالسهم ، ولا يكثر جمعهم ، ولا يحبون بقاصمهم ، بل يدعون عليهم ويطلقون اللسان ، وينكرون المنكرات منهم عليهم ، فما كان يحذر أن يصيبوا من دينهم بقدر ما أصابوا من دنياهم ، ولم يكن يأخذهم بأس .

فأما الآن ، فلا تسمح نفوس السلاطين بعطية إلا لمن طمعوا في استخدامهم والتكثّر بهم ، والاستعانة بهم على أغراضهم ، والتجمل بغشيان مجالسهم ، وتكليفهم المواظبة على الدعاء والثناء ، والتزكية والإطراء في حضورهم ومغيبيهم فلو لم يذل الآخذ نفسه بالسؤال أولا ، والتردد في الخدمة ثانيا والثناء والدعاء ثالثا ، والمساعدة له على أغراضه عند الاستعانة رابعا ويتكثير جمعه في مجلسه وموكبه خامسا ، وبإظهار الحب والمواالة والمناصرة له على أعدائه سادسا ، وبالستر على ظلمه ومقايحه ومساوئ أعماله سابعا ، لم ينعم عليه بدهم واحد ولو كان في فضل الشافعي رحمه الله مثلا ، فإذا لا يجوز أن يؤخذ منهم في هذا الزمان ما يعلم أنه حرام أو يشك فيه ، فمن استجرا على أموالهم وشبهه نفسه بالصحابة والتابعين ، فقد قاس الملائكة بالحدادين (٢) .

وهذه صرخة حق مدوية يعلنها الغزالي في وجه كل حاكم ظالم وكل عالم مداهن منافق

(١) الإحياء ج١ ص ٧٠ .

(٢) الإحياء ج٢ ص ١٢٢ وص ١٢٣ .

يتكسب من هؤلاء الحكام الظلمة . . بل أكثر من ذلك فإن الغزالي يطالب العلماء ببغض الظلمة وكراهية بقائهم واعتزال المتقربين إليهم والمتصلين بهم « فعليه أن يعتقد بغضهم على ظلمهم ولا يحب بقاعهم ، ولا يثنى عليهم ، ولا يستخبر عن أحوالهم ، ولا يتقرب إلى المتصلين بهم » (١) .

ويضرب الغزالي أمثلة ونماذج قدوة من العلماء الراشدين مثل المحدث الفقيه سفيان الثوري وما حدث له مع هارون الرشيد ، فعن أبي عمران الجوني (٢) قال : لما ولي هارون الرشيد الخلافة زاره العلماء فهنوه بما صار إليه من أمر الخلافة ففتح بيوت الأموال وأقبل يجيزهم بالجوائز السنية ، وكان قبل ذلك يجالس العلماء والزهاد ، وكان يظهر النسك والتقشف ، وكان مؤاخيا لسفيان بن سعد بن المنذر الثوري قديما فهجره سفيان ولم يزره ، فاشتاق هارون إلى زيارته ليخلو به ويحدثه فلم يزره ولم يعبأ بموضعه ولا بما صار إليه ، فاشتد ذلك على هارون فكتب إليه كتابا يقول فيه : بسم الله الرحمن الرحيم ، من عبد الله هارون الرشيد أمير المؤمنين إلى أخيه سفيان بن سعيد بن المنذر ، أما بعد . يا أخى ، قد علمت أن الله تبارك وتعالى أخى بين المؤمنين ، وجعل ذلك فيه وله واعلم انى فد واختك مواخاة لم أصرم بها حبلك ، ولم أقطع منها ودك ، وانى منطوك على أفضل المحبة والإرادة ، ولولا هذه القلادة التى قلنديها الله لأتيتك ولو حبوا لما أجد لك فى قلبى من المحبة واعلم يا أبا عبد الله أنه ما بقى من إخوانى وإخوانك أحد إلا وقد زارنى وهنأتنى بما صرت إليه وقد فتحت بيوت الأموال وأعطيتهم من الجوائز السنية ما فرحت به نفسى وقرت به عينى ، وأنى استبطأتك فلم تأتنى ، وقد كتبت لك كتابا شوقاً منى إليك شديدا ، وقد علمت يا أبا عبد الله ما جاء فى فضل المؤمن وزيارته ومواصلته ، فإذا ورد عليك كتابى فالعجل العجل ، فلما كتب الكتاب التفت إلى من عنده فإذا كلهم يعرفون سفيان الثوري وخشونته فقال : على برجك من الباب ، فأدخل عليه رجل يقال له عباد الطالقاني ، فقال : يا عباد خذ كتابى هذا فانطلق به إلى الكوفة فإذا دخلتها فسل عن قبيلة بنى ثور ، ثم سل عن سفيان الثوري فإذا رأيته فآلق

(٢) الإحياء ج ٢ ص ١٢٨ .

(٣) الإحياء ج ٢ ص ٢٥٢ - ص ٢٥٥ .

كتابى هذا إليه وع ، بسمعك وقلبك جميع مايقول فأحرص عليه دقيق أمره وجليله لتخبرنى به ، فأخذ عباد الكتاب وانطلق به حتى ورد الكوفة فسأل عن القبيلة فأرشد إليها ثم سأل عن سفيان فقبل له هو فى المسجد قال عباد : فأقبلت إلى المسجد فلما رأتى قام قائما وقال : أعوذ بالله السميع العليم من الشيطان الرجيم وأعوذ بك اللهم من طارق يطرق إلا بخير . قال عباد : فوقعت الكلمة فى قلبى فجزحت ، فلما رأتى نزلت بباب المسجد قام يصلى ولم يكن وقت صلاة ، فريطت فرسى بباب المسجد وبخلت فإذا جلساؤه قعود قد نكسوا رؤوسهم كأنهم لصوص قد ورد عليهم السلطان فهم خائفون من عقوبته ، فسلمت فما رفع أحد إلى رأسه وردوا السلام على برعس الأصابع ، فبقيت واقفا فما منهم أحد يعرض على الجلوس وقد علانى من هيبتهم الرعدة ومددت عينى إليهم فقلت إن المصلى هو سفيان فرميت بالكتاب إليه ، فلما رأى الكتاب ارتعد وتباعد منه كأنه حية عرضت له فى محرابه فركع وسجد وسلم وأدخل يده فى كفه ولفها بعباءته وأخذه فقلبه بيده ثم رماه إلى من كان خلفه وقال : يأخذه بعضهم يقرؤه فإننى استغفر الله أن أمس شيئا مسه ظالم بيده ، قال عباد : فأخذه بعضهم فحمله كأنه خائف من فم حية تنهشه ، ثم فضه وقرأه ، وأقبل سفيان يتبسم تبسم المتعجب فلما فرغ من قراءته قال : اقلبوه واكتبوا إلى الظالم فى ظهر كتابه ، فقيل له : يا أبا عبد الله أنه خليفة فلو كتبت إليه فى قرطاس نقى ، فقال : اكتبوا إلى الظالم فى ظهر كتابه فإن كان اكتسبه من حلال فسوف يجزى به ، وإن كان اكتسبه من حرام فسوف يصلى به ولا يبقى شيء مسه ظالم عندنا فيفسد علينا ديننا ، فقيل له : ما نكتب ؟ فقال اكتبوا : بسم الله الرحمن الرحيم ، من العبد المذنب سفيان بن سعيد بن المنذر الثورى إلى العبد المغرور بالآمال هارون الرشيد الذى سلب حلاوة الإيمان ، أما بعد : فإننى قد كتبت إليك أعرفك أنى قد حرمت حبلك ، وقطعت ودك وقلبت موضعك فإنك قد جعلتنى شاهداً عليك بإقرارك على نفسك فى كتابك بما هجمت به على بيت مال المسلمين فانفقته فى غير حقه وأنفنته فى غير حكمه ، ثم لم ترض بما فعلته وأنت ناء عنى حتى كتبت إلى تشهدنى على نفسك ، أما انى قد شهدت عليك أنا وإخوانى الذين شهدوا قراءة كتابك ، وسنؤدى الشهادة عليك غدا بين يدى الله تعالى ، يا هارون هجمت على بيت مال المسلمين بغير رضاهم ، هل

رضى بفعلك المؤلفة قلوبهم ، والعاملون عليها فى أرض الله تعالى المجاهدون فى سبيل الله وابن السبيل ؟ أم رضى بذلك خلق من رعبتك ؟ فشد ياهارون مثرك وأعد للمسألة جوابا وللبلاء جلبابا ، وأعلم أنك ستقف بين يدي الحكم العدل ، فقد رزئت فى نفسك إذ سلبت حلوة العلم والزهد ولذيق القرآن ومجالسة الأخيار ورضيت لنفسك أن تكون ظالما والمظلالمين إماما ، ياهارون ، قعدت على السرير ، ولبست الحرير ، وأسليت سترا دون بابك وتشبهت بالحجة برب العالمين ، قد أقعدت أجنادك الظلمة دون بابك ، وسترك يظلمون الناس ، ولا ينصفون ؟ يشربون الخمر ويضربون من يشربها ، ويوزنون ويجلدون الزانى ؟ ويسرقون ويقطعون يد السارق أفلا كانت هذه الأحكام عليك وعليهم قبل أن تحكم بها على الناس ؟ فكيف بك ياهارون غدا إذا نادى المنادى من قبل الله تعالى : (احشروا الذين ظلموا وأزواجهم) أى الظلمة وأعوان الظلمة ، فقدمت بين يدي الله تعالى ويداك مغلولتان إلى عنقك لايفكهما إلا عدلك وإنصافك ، والظالمون حولك وأنت لهم سابق وإمام إلى النار ، كأتى بك ياهارون وقد أخذت بضيق الخناق ووردت المساق ، وأنت ترى حسناتك فى ميزان غيرك وسيئات غيرك فى ميزانك زيادة عن سيئاتك ، بلاء على بلاء ، وظلمة فوق ظلمة ، فاحتفظ بوصيتي واتعظ بوعظتي التى وعظتك بها ، واعلم أنى قد نصحتك وما أبقيت لك فى النصيح غاية ، فاتق الله ياهارون فى رعبتك واحفظ محمدا صلى الله عليه وسلم فى أمته ، وأحسن الخلافة عليهم ، واعلم أن هذا الأمر لو بقى لغيرك لم يصل اليك وهو صائر إلى غيرك وكذا الدنيا تنتقل بأهلها واحداً بعد واحد فمنهم من تزود زاداً نفعه ومنهم من خسر دنياه وأخرته ، فإياك أن تكتب لى كتابا بعد هذا فلا أجيبك عنه والسلام .

قال عباد : فأتلقى إلى الكتاب منشورا غير مطوى ولا مختوم فأخذه وأقبلت إلى سوق الكوفة وقد وقعت الموعظة من قلبى ، فناديت يا أهل الكوفة ، فأجابونى ، فقلت لهم : يا قوم ، من يشتري رجلا هرب من الله إلى الله ، ؟ فأقبلوا إلى بالدنانير والدرهم ، فقلت : لا حاجة لى فى المال ولكن جبة صوف خشنة وعباءة قطوانية ، قال : فأتيت بذلك ونزعت ماكان على من اللباس الذى كنت ألبسه مع أمير المؤمنين ، وأقبلت أقود البرنون وعليه السلاح الذى كنت أحمله حتى أتيت باب أمير المؤمنين هارون حافيا راجلا ، فهزأ بى من

كان على باب الخليفة ، ثم استؤذن لى ، فلما دخلت عليه وبصر بى على تلك الحالة قام وقعد ، ثم قام قائما وجعل يلطم رأسه ووجهه ويدعو بالويل والحزن ويقول : انتقع الرسول وخاب المرسل ، مالى والدنيا ؟ ، مالى والملك يزول عنى سريعا ؟ ثم ألقيت الكتاب إليه منشورا كما دفع إلى ، فأقبل هارون يقرؤه ودموعه تنحدر من عينيه ، ويقرأ ويشهق ، فقال بعض جلسائه : يا أمير المؤمنين لقد اجترأ عليك سفيان فلو وجهت إليه فائقته بالحديد وضيقته عليه السجن كنت تجعله عبرة لغيره ، فقال هارون : اتركونا يا عبيد الدنيا ، المغرور من غرتموه ، والشقى من أهلكتموه ، وإن سفيان أمة وحده فاتركوا سفيان وشأته ، ثم لم يزل كتاب سفيان إلى جنب هارون يقرؤه عند كل صلاة حتى توفى رحمه الله ، فرحم الله عبدا نظرت لنفسه واتقى الله فيما يقدم عليه غدا من عمله ، فإنه عليه يحاسب ، وبه يجازى والله لى التوفيق .

وعن عبد الله بن مهران قال : حج الرشيد فوافى الكوفة فأقام بها أياما ثم ضرب بالرحيل ، فخرج الناس ، وخرج بهلول المجنون فيمن خرج بالكناسة والصبيان يؤذونه ويولعون به ، إذ أقبلت هودج هارون فكف الصبيان عن الولوع به ، فلما جاء هارون نادى بأعلى صوته : يا أمير المؤمنين ، فكشف هارون السجاف بيده عن وجهه فقال : ليك يا بهلول ، فقال : يا أمير المؤمنين ، حدثنا أيمن بن نائل عن قدامة بن عبد الله العامرى قال : رأيت النبی صلى الله عليه وسلم منصرفا من عرفه على ناقه له صهباء لا ضرب ولا طرد ولا إليك (١) وتواضعك فى سفرك هذا يا أمير المؤمنين خير لك من تكبرك وتجبرك ، قال : فبكى هارون حتى سقطت دموعه على الأرض ، ثم قال : يا بهلول زدنا رحمك الله قال نعم يا أمير المؤمنين ، رجل أتاه الله مالا وجمالا فأنفق من ماله وعف فى جماله كتب فى خالص ديوان الله تعالى مع الأبرار ، قال : أحسنت يا بهلول ، ودفع له جائزة فقال : أرددُ الجائزة إلى من أخذتها منه فلا حاجة لى فيها ، قال : يا بهلول فإن كان عليك دين قضيتاه ، قال يا أمير

(١) حديث قدامة بن عبد الله العامرى : رأيت النبی صلى الله عليه وسلم منصرفا من عرفه على ناقه له

صهباء لا ضرب ولا طرد ولا إليك إليك . أخرجه الترمذى وصححه والنسائى وابن ماجه بون قوله

منصرفا من عرفه وإنما قالوا : يرمى الجمرة ، وهو الصواب .

المؤمنين هؤلاء أهل العلم بالكوفة متوافرون قد اجتمعت آرائهم أن قضاء الدين بالدين لا يجوز - قال : يا بهلول فنجري عليك مايقوتك أو يقيك ، قال : فرفع بهلول رأسه الى السماء ثم قال : يا أمير المؤمنين أنا وأنت من عيال الله فمحال أن يذكرك وينساني ، قال : فأسبل هارون السجاف ومضى .

وفى فترة اتصاله الوثيق بالقاعدة العريضة من المجتمع الاسلامى الذى كان يعيش فيه استطاع الغزالى أن يعرف عادات الحياة وتقاليدها وأساليبها الحياة فى هذه البيئات ، ووضع يده على عيوب الطبقات المختلفة ووضع فى " إحياء علوم الدين " بابا كاملا هو الباب الثالث من كتاب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر (١) ، فتحدث من خلاله عن المنكرات المألوفة فى العادات مثل منكرات المساجد ، ومنكرات الأسواق ومنكرات الشوارع ومنكرات الضيافة والمنكرات العامة .

وفى الكتاب الثامن من الربع الرابع من ربيع المنجيات من " إحياء علوم الدين " يتحدث الغزالى عن توبيخ النفس ومعاتبتها حديث عالم النفس الخبير بالنفوس البشرية وما أروع حديثه حين يقول (٢) « وإن لازمتها بالتوبيخ والمعاتبة والعذل والملامة كانت نفسك هى النفس اللوامة التى أقسم الله بها ، ورجوت أن تصير النفس المطمئنة المدعوة إلى أن تدخل فى زمرة عباد الله راضية مرضية ، فلا تغفلن ساعة عن تنكيرها ومعاتبتها ولا تشتغلن بوعظ غيرك ما لم تشتغل أولا بوعظ نفسك ، أوحى الله تعالى الى عيسى عليه السلام يا ابن مريم ، عظ نفسك ، فإن اتعظت فعظ الناس ألا فاستحى منى ، وقال تعالى : « وذكر فإن الذكرى تنفع المؤمنين » وسبيلك أن تقبل عليها فتقرر عندها جهلها وغبورتها وإنها أبدا تتعزز بفتنتها وهدايتها ، ويشتد أنفها واستتكافها إذا نسبت إلى الحمق فتقول لها : يانفس ما أعظم جهلك تدعين الحكمة والذكاء والفطنة وأنت أشد الناس غباوة وحمقا ، أما تعرفين ما بين يدك من الجنة والنار وأنت أشد الناس غباوة وحمقا ، أما تعرفين ما بين يدك من الجنة

(١) وهو الكتاب التاسع من ربيع العادات الثانى .

(٢) الإحياء ج٤ صفحة ٤١٦ و ١٧ .

والنار وأنت صائرة إلى أحدهما على القرب ؟ فما لك تفرحين وتضحكين وتشتغلين باللهو وأنت مطلوبة لهذا الخطب الجسيم وعساك اليوم تختطفين أو غدا ، فأراك ترين الموت بعيدا ويراه الله قريبا ؟ أما تعلمين أن كل ما هو أت قريب وأن البعيد ما ليس بأت ؟ أما تعلمين أن الموت يأتي بغتة من غير تقديم رسول ومن غير مواعدة ومواطأة وأنه لا يأتي في شيء دون شيء ولا في شتاء دون صيف ولا في صيف دون شتاء ولا في نهار دون ليل ولا في ليل دون نهار ولا يأتي في الصبا دون الشباب ولا في الشباب دون الصبا بل كل نفس من الأنفاس يمكن أن يكون فيه الموت فجأة فإن لم يكن الموت فجأة فيكون المرض فجأة ثم يفضى إلى الموت فما لك لا تستعدين للموت ، وهو أقرب إليك من كل قريب ؟ أما تتدبرين قوله تعالى (اقترِب للناس حسابهم وهم في غفلة معرضون ما يأتيهم من ذكر من ربهم من محدث إلا استمعوه وهم يلعبون لاهية قلوبهم) ويحك يانفس إن كانت جرائك على معصية الله لا اعتقادك أن الله لا يراك فما أعظم كفرك وإن كان مع علمك باطلاعه فما أشد وقاحتك وأقل حياك ، ويحك يانفس لو واجهك عبد من عبيدك بل أخ من أخوانك بما تكرهينه كيف كان غضبك عليه ومقتك له فبأي جسارة تتعرضين لمقت الله وغضبه وشديد عقابه اقتظنين أنك تطيقين عذابه هيهات هيهات ، جري نفسك إن ألهاك البطر عن أليم عذابه فاحتسبي ساعة في الشمس أو في بيت الحمام أو قريي إصبعك من النار ليتبين قدر طاقتك ؟ أم تغترين بكرم الله وفضله واستغنائك عن طاعتك وعبادتك فما لك لا تعولين على كرم الله تعالى في مهمات دنياك ، فإذا قصدك عوقلم تستتبطين الحيل في دفعه ولا تكليته إلى كرم الله تعالى ، وإذا أرهقتك حاجة إلى شهوة من شهوات الدنيا مما لا ينقضى إلا بالدينار والدرهم فما لك تتزعين الروح في طلبها وتحصيلها من وجوه الحيل فلا تعولين على كرم الله تعالى حتى يعثر بك على كنز أو يسخر عبدا من عبيده فيحمل إليك حاجتك من غير سعي منك ولا طلب ؟ أفتحسبين أن الله كريم في الآخرة دون الدنيا وقد عرفت أن سنة الله لا تبديل لها وأن رب الآخرة والدنيا واحد وأن ليس للإنسان إلا ما سعى ، ويحك يانفس ما أعجب نفاقك ودواعيك الباطلة فإنك تدعين الإيمان بلسانك وأثر النفاق ظاهر عليك ألم يقل لك سيدك ومولاك : (وما من دابة في الأرض إلا على الله رزقها) وقال في أمر الآخرة (وأن ليس للإنسان إلا ما سعى) فقد تكفل لك

بأمر الدنيا خاصة وصرفك عن السعى فيها فكذبته بأفعالك وأصبحت تتكالبين على طلبها تكالب المدهوش المستهتر ، و لكل أمر الآخرة إلى سعيك فأعرضت عنها إعراض المغرور المستحقر ، ما هذا من علامات الإيمان لو كان الإيمان باللسان فلم كان المنافقون في البرك الأسفل من النار ؟ ويحك يا نفس كأنك لا تؤمنين بيوم الحساب وتظنين أنك إذا مت انفلت وتخلصت ومهيات أتحسبين أنك تتركين سدى .

ويرى الدكتور عبد الرحمن بدوي أن هناك أثرا يونانيا في باب « توبيخ النفس ومعاتبتها » في كتاب المراقبة والمحاسبة من « إحياء علوم الدين » فهذا الباب في رأيه قد احتذى فيه الغزالي نموذجا يونانيا رائعا ، هو كتاب « معادلة النفس » المنسوب عادة إلى هرمس ، وأحيانا قليلة إلى افلاطون ، وهو من الكتب المنحولة الموضوعية في العهد الهليني المتأخر ، ويدعى أحيانا في بعض المخطوطات باسم « كتاب معادلة النفس » وأحيانا أخرى ينسب إلى أرسطو ويدعى « زجر النفس » كما أشار إلى ذلك حاجي خليفة . (١)

وقد نشر الدكتور عبد الرحمن بدوي كتاب « معادلة النفس » ضمن كتابه « الأفلاطونية المحدثة عند العرب » ، يوفق في مقدمته أن هذا الكتاب من العهد الهليني المتأخر ، أي قبل الإسلام ، فيما بين القرنين الثالث والخامس الميلاديين ، وأنه اثر من الآثار الهرمسية التي غزت الفكر اليوناني المتأخر ، ولعل كاتبه كان وثنيا زاهدا مؤمنا بالأفلاطونية المحدثة والغنوصية فهو إذن أدخل في باب الأدب الهرمسي الذي انتشر انتشارا هائلا تحت اسم هرمس ، وهو اسم مجهول غامض ، وذلك في فترة انحلال الحضارة اليونانية الرومانية .

ويستدرك الدكتور عبد الرحمن بدوي رأيه بقوله :

(٢) « . . . لكن تأثر الغزالي إنما هو بالصياغة وطريقة المناجاة ، فالكتاب كان نموذجا أدبيا يونانيا عارضه الغزالي بنموذج إسلامي من نفس القالب ، ويتردد فيه أحيانا

(١) في كتاب الظنون صفحة ٤٠ هـ تحت رقم ٦٨٤٦ .

(٢) بحث د . عبد الرحمن بدوي نشر ضمن أبحاث مهرجان الغزالي بمشق ص ٢٢٦ .

المعاني نفسها .

ولكن الغزالي حرص كل الحرص على أن يصبغه بالصبغة الإسلامية القرآنية ولعله اشتم في نمونجه أن روحه يونانية وثنية وإن كانت زاهدة رفيعة السمو الروحي ، وإن القارئ لهذا الفصل في كتاب «الإحياء» للغزالي ليدعشه هذا القالب الذي صبت فيه عباراته ، إذ لا نجد هذا القالب عند كاتب إسلامي آخر قبل الغزالي ولا بعده .

ويقول الدكتور بنوى كذلك . . « ولكن هذا التشابه الواضح في الصياغة وفي بعض المعاني البارزة يجب ألا ينسينا الفارق بين الكاتبين ، فهرمس (المنحول طبعا) يستخدم العبارات الفلسفية الأفلاطونية المحدثه كثيرا في كلامه مثل العقل وكونه للنفس كالأب بالطبيعة وكونها كالزوجة وكلامه عن ذار المحسوسات ودار المعقولات ، وإن النفس سجن البدن ، والجوهر الصوري . . يدخل في الاصطلاحات الأفلاطونية المحدثه أما الغزالي فكلامه بسيط مستمد من معاني القرآن وعباراته تون إدخال أى اصطلاح فلسفى ، كما هو شأنه في كتاب « الإحياء » كله لأنه يتجه به إلى عامة الناس ولهذا نستطيع أن نقول على وجه العموم إن الغزالي إنما تأثر بالروح العامة ثم بأسلوب الكتابة في رسالة « معاذلة النفس » لهرمس ، وفيما عدا ذلك يدخل جل بل كل كلامه في الإطار الإسلامى الخالص ، خصوصا وليس في رسالة هرمس أدنى إشارة إلى حساب وعقاب وأخرة ، بينما الغزالي يحرص على تأكيد هذه المعاني في معانيته للنفس بتخويفها بها لزجها ، ومن هنا كان من الممكن استخراج فلسفة واضحة المعالم بادية الأسارير من رسالة هرمس أما عن فصل الغزالي في « الإحياء » فلا نكاد نستخرج غير جمل مؤثرة في الوعظ .

لكن ليس لنا أن نقوم بالتقويم بين الاثنين ، لأن هدف كليهما ، والجمهور الذى يتجه إليه كلاهما مختلف (١) .

والحقيقة أن ما بين « معاذلة النفس » لهرمس ، وباب توبيخ النفس ومحاسبتها للغزالي وعدد صفحاته سبع صفحات فقط هي ٤١٦ - ٤٢٢ من الجزء الرابع من كتاب «الإحياء»

(١) المرجع السابق ص ٢٢٩ .

أقول إن ما بينهما من صلة لا يرقى إلى مرقى التأثير والتأثير ، فروح كتابات الغزالي طابعها إيماني عميق وكتابات هرمس يغلب عليها روح الوثنية اليونانية رغم ما يشوب كتاباته في « معادلة النفس » من زهد وغنوصية ظاهرة . . وأنه من الخطأ أن نقول ببساطة هكذا أن الغزالي قد تأثر في هذا الباب بكتابات « هرمس » الوثني الزاهد المتأثر بالأفلاطونية المحدثة والغنوصية . لهذا أزعّم أن الأستاذ الدكتور بدوي خانة التوفيق في هذه الملاحظة ، ولعل ذلك راجع إلى فكرة مسبقة في ذهنه وفي تأثر الغزالي بالأفلاطونية المحدثة والفلسفة اليونانية تأثراً كبيراً ، ولو أنه نظر إلى المسألة بنزاهة وموضوعية وبدون فكرة أو اتجاه مسبق مارأى هذا الرأي وما اتجه هذا الاتجاه – وبالثبات – في إحياء علوم الدين .

٢ - مشكاة الأنوار :

من أبداع وأجمل رسائل الغزالي هذه الرسالة الرائعة .

وقد شك بعض الباحثين في صحة نسبة رسالة « المشكاة » إلى الغزالي منهم ، الدكتور عبد القادر محمود (١) الذي يقول « . . وقد لاحظت بمقارنة حديث الحجب والتجلي ، تجلى الله الأعظم في نوره المحمدي عبر الأنبياء والأولياء – أقول (أى الدكتور عبد القادر محمود) إنني لاحظت أن مضمونه يتسق ويوثق تمام التوثيق بما ذكره الغلو الشيعي عن الإمام جعفر الصادق زورا – بأنه روى عن الإمام على أن النور المحمدي كان منطويا على حجاب القدرة سبعة آلاف سنة ، وعلى حجاب الهداية خمسة آلاف سنة ، وعلى حجاب اللطف تسعة آلاف سنة والغزالي من هذا براء » . (٢)

ويقول الدكتور عبد القادر محمود (٣) . . نلاحظ أن « المشكاة » ترادف بين معنى الروح أو الأمر الإلهي وبين النبي صلى الله عليه وسلم وهذا لم ينطق به ولم يشر إليه الغزالي على الإطلاق هنا أولدى أى مؤلف من مؤلفاته المنحولة الأخرى فضلا عن الأصيلة ، في

(١) الفلسفة الصوفية في الإسلام طبعة دار الفكر العربي بالقاهرة صفحة ٢١١ - ٢١٥ .

(٢) خاصة الأخبار ل محمد تقي الخونساري صفحة ٢٨ .

(٣) الفلسفة الصوفية في الإسلام صفحة ٢١٢ .

الوقت الذى تصل المشكاة الغزالي بركب الفيض والصدور ووحدة الشهود والاتجاه والميل إلى الاتحاد والخلول وهو الذى ذكر فى أمهات كتبه أن كل هذا خطأ يل كفر هذه الاتجاهات .
... ولاشك أن هذا الاتجاه يمضى بالغزالي بالركب المنفصل وهو منه براء . ويذكر
أن « فنسك » ألقى الشك على الفصل الأول من المشكاة وأن مونتيجمرى وات أكد أن
الفصل الثالث منها منحول (١)

والحقيقة أن كل ما حوله « فنسك » هو محاولة متواضعة كى يثبت أن القسم الأول
من « مشكاة الأنوار » مجرد تلخيص للفصل الخامس من التساع الرابع من تساعات
أفلوطين وهى محاولة متعسفة كل التعسف .

أما بالنسبة لمونتيجمرى وات فقد رد على مزاعمه الدكتور بدوى حين قال (٢) : " زعم
مونتيجمرى وات فى بحث ألقاه بمؤتمر المستشرقين فى باريس سنة ١٩٤٨ (ونشره بعد
ذلك فى J R A S * لسنة ١٩٤٩ م ص ٥ - ص ٢٢) أن الفصل الثالث من « مشكاة
الأنوار » فى معنى قوله صلى الله عليه وسلم أن لله سبعين حجاباً من نور وظلمة لو كشفها
لاحرقت سبحات وجهه كل من أدركه بصره . . نقول إنه زعم أن هذا الفصل الثالث منحول
ومقحم على النص الأصلي لمشكاة الأنوار بدعوى أن فصل « الحجب » هذا ، على حدّ
تعبيره ، هو ذو نزعة أفلاطونية محدثة واضحة . . بينما الغزالي لم يتصل فى أى موضع
آخر - صراحة أو تضمينا من النقد الذى وجهه إلى الأفلاطونية المحدثة فى كتاب « التهافت
» وإن كان قد اقترب منها من عدة نواح (صفحة ٢١ - ٢٢ من المقالة المذكورة) .

ويقول الدكتور بدوى وقد رددت عليه بعد إلقائه بحثه فى مؤتمر المستشرقين فقلت له
أنه توجد نسخة مخطوطة من كتاب « مشكاة الأنوار » فى المجموعة رقم ١٧١٢ بمكتبة شهيد
على باشا باستنبول ، وهذا المجموع تاريخ كتابته سنة تسع وخمسمائة بخط وملك عبد
المجيد بن الفضل الفزارى الطبرى ومنه صورة شمسية فى دار الكتب المصرية برقم ٣٦٦٢

(١) المرجع السابق ٢١٣ .

(٢) مؤلفات الغزالي للدكتور بدوى صفحة ١٩٧ .

تصوف ، أى بعد وفاة الغزالي بأربع سنوات ، وفيه الفصل الثالث هذا ، وهذه حجة قاطعة تقضى على دعواه ، إذ لا سبيل إلى الشك فى صحة تاريخ هذه المخطوطة ، فضلاً عن أن الغزالي نفسه أشار إلى هذا الفصل فى مقدمة المشكاة .

من كل ذلك يتضح لنا صحة نسبة رسالة « المشكاة » إلى الغزالي التى لا نشك فى نسبتها لحجة الإسلام الإمام الغزالي رضى الله عنه .

ولعل من أفضل الردود على « مونتجومرى وات » رد أستاذنا الجليل أبو العلا عفيفى فى مقدمته الرائعة لمشكاة الأنوار حيث قال (٢) : ذهب « مونتجومرى وات » فى مقالة له نشرت فى المجلة الآسيوية الملكية سنة ١٩٥٤ إلى أن الفصل الثالث من المشكاة فصل متحل وأن مؤلفه كان أحد الكتاب المتأثرين بفلسفة ابن سينا فى إثبات وحدة الأول على نحو ما فسرهما ابن سينا فى كتاب النجاة وذلك على أساس أن الإسلام السنى كان يفهم (التوحيد) دائماً بمعنى نفى الشريك لله لا بمعنى الوحدة الذاتية ، وأن هذا المعنى الأخير هو ما ذهب إليه أصحاب الأفلاطونية الحديثة الذين نفوا كل معنى من معانى التعدد فى ذات الواحد : وبذلك نفوا الصفات الإلهية .

ويقول الدكتور أبو العلا عفيفى : وهذه كلها مقدمات لأرى فيها ما يبرر استنتاج الأستاذ « مونتجومرى وات » أن فصل الحجب فى جملته منحول ومقحم على رسالة المشكاة ، لأن الغزالي لم ينكر صفات الله فى هذا الفصل وإنما أنكر كيفية إطلاقها على الله عند مختلف فرق المتكلمين والفلاسفة ، فهو لم ينكر أن الله عالم قادر مريد متكلم . . . الخ ، ولكنه أنكر إطلاق هذه الصفات على الله على النحو الذى يطلقها عليه المشبهة ، ولم ينكر أن الله نور ، ولكنه أنكر أن يطلق هذا الوصف على معبود آخر كالشمس أو القمر أو الكواكب الأخرى ، ولم ينكر أن الله قهار ولكنه أنكر أن تطلق هذه الصفة الإلهية على موجود مادى كالنار عند من يعبدونها .

ولم يكن هم الغزالي وهو يتكلم عن تنزيه الله أن يتنفى الشريك للبارى فقط ، بل كان

(١) المشكاة .. صفحة ٢٠ - وصفحة ٢٦ .

همه أيضا أن يقرر الوحدة الذاتية لله ، ومشكلة الصفات عند متكلمي الإسلام وفلاسفتهم هي مشكلة الوحدة الذاتية الإلهية .

ثم إن « وات » لم ينتبه إلى أن الغزالي في هذا الفصل حاول أن يحل مشكلة الصفات على أساس صوفي بعد أن بحثها من الوجهة الكلامية والفلسفية « فالواصلون » في اصطلاح الغزالي هم الصوفية أصحاب الذوق الذين يدركون الله إدراكا مباشرا ، ويرونه مقدسا منزها عن جميع ما يخطر ببالنا وصفه به أما « وات » فيقول إن الواصلين الذين يتكلم عنهم الغزالي لا يمتازون عن غيرهم من المحجوبين إلا في أنهم يأخذون بنظرية « المطاع » ، ثم يقول إن فصل الحجب ليس له توطئة تمهد له في الرسالة ، وأى توطئة للكلام عن الحجب أقوى من ذكر النور وأنواعه ودرجاته : لأن الحجب التي تكلم عنها الغزالي حواجز تخفى هذا النور وتحول دون ظهوره وجلاله ، فإذا ارتفعت الحجب بجميع أنواعها ظهر النور الإلهي القاهر وأحرقت سبحات وجه الله كل ما أدركه بصر الناظرين وبصيرتهم كما يقول الحديث .

وفيم الشك في نسبة الفصل الثالث من الرسالة إلى الغزالي وهو يقرر فيها أنها مؤلفة من ثلاثة فصول - لامن فصلين ، وبشير صراحة إلى حديث الحجب الذي هو موضوع الفصل الثالث ، ويحيل في الفصلين الأول والثاني على الفصل الثالث وفي الفصل الثالث عليهما ؟

ومما يثبت صحة نسبة الفصل الثالث إلى الرسالة أنه ورد برمته في مخطوطة شهيد على التي كتبت سنة ٥٠٩ هـ أي بعد وفاة الغزالي بأربع سنوات .

، وأخيرا نرى ابن طفيل يقتبس فقرة طويلة هامة من هذا الفصل في رسالة « حى بن يقظان » من غير أن يثير إشكالا حول صحة نسبته إلى الغزالي .

فالشواهد كلها مجمعة على أن فصل " الحجب " في رسالة المشكاة جزء أصيل منها متمم للفصلين السابقين عليه ، وأنه من حيث المادة والأسلوب متمشٍ مع بقية الرسالة غير مقحم عليها .

الترجمة والدراسات حول مشكاة الأنوار :

من أهم الدراسات عن المشكاة مقال كتبه « فنسك » فى « ليدن » سنة ١٩٤٤ فى عشر صفحات (١) .

- ويبحث نشره جيردner W . H . T . Gairdner بمجلة الإسلام DER - ISLAM

بالإنجليزية بعنوان « مشكاة الأنوار ومشكاة الغزالي » سنة ١٩١٤ (٢)

- ويبحث موتزجرىوت بمجلة الجمعية الملكية الاسيوية سنة ١٩٤٩ .

ويقول الدكتور أبو العلا عفيفى فى تصديره للكتاب لم تحظ المشكاة من الترجمات إلى اللغات الأوربية الا بثلاث : الأولى ترجمة إلى اللاتينية . قام بها اسحق بن يوسف الفاسى ، والثانية إلى اللاتينية أيضا وقد قام بها مترجم مجهول ، والثالثة إلى الإنجليزية قام بها جيردnersنة ١٩٢٤ (٣) .

والواقع أن أستاذنا الجليل الدكتور أبو العلا عفيفى رحمه الله وأسكنه فسيح جناته جانبه الصواب بالنسبة للتجمتين اللاتينيتين ، فالحقيقة أنهما ترجمتان عبريتان لا لاتينيتان كما ذكر ، فكما أشار الدكتور بدوى فى مؤلفات الغزالي (٤) إن الذى ترجم مشكاة الأنوار إلى العبرية اسحق بن يوسف الفاسى ، ومن هذه الترجمة مخطوطتان فى مكتبة بودلى باكسفورد برقمى ٣٢٥ و ٣٩٢ مخطوطات عبرية ، والأول ينقصه آخره ، واسحق بن يوسف الفاسى غير اسحق الفاسى بن يعقوب (المتوفى سنة ١١٠٣ فى لوثينا) وهو من علماء

(١) وفى هذا المقال حاول فنسك أن يثبت أن القسم الأول من مشكاة الأنوار ليس إلا تلخيصا للفصل

الخامس من التساع الرابع من تساعات أفلوطين وهو بذلك يحاول أن يلقى بعض الشكوك حول

صحة نسبة الفصل الأول للغزالي ، لكن النسبة صحيحة .

(٢) W . H . T . Gairdner : " Al . Ghazālī's Miskat al . Anwar and the Gazali - problem " in Der Isam, Vol - 4, 1914 .

(٣) مشكاة الأنوار للغزالي تحقيق د . عفيفى ص ٩ .

(٤) مؤلفات الغزالي للدكتور بدوى ص ١٩٦ .

التلمود المشهورين ، ويقول اشتينشneider إن المترجم لعله والد موسى بن اسحق الفاسى الذى كان يعيش فى سنة ١٢٩٨ م .

وتوجد ترجمة عبرية أخرى لمترجم مجهول ، فى مخطوط بالفاتيكان برقم ٢٠٩ وقد فسر DUKES الفصل الثالث من هذه الترجمة العبرية تبعا للمخطوط الناقص I.P.XPP,P.9 O وكما ذكرنا فقد ترجمها إلى الإنجليزية W.H.T . GAIRDNER , LONDON 1924

ويقع كتاب مشكاة الأنوار ^(١) للإمام أبى حامد الغزالى فى ثلاثة فصول الفصل الأول فى بيان أن النور الحق هو الله تعالى وأن اسم النور لغيره مجاز مُحض لا حقيقته له ، والفصل الثانى فى بيان مثال المشكاة والمصباح والزجاجة والشجر والزيت والنار ، وبيان مراتب الأرواح البشرية النورانية ، والفصل الثالث فى معنى قوله صلى الله عليه وسلم « إن لله سبعين حجابا من نور وظلمة لو كشفها لأحرقت سبحات وجهه كل من أدركه بصر » وقسمه إلى المحجوبين بمحض الظلمة والمحجوبين بنور مقرون بظلمة ، والمحجوبين بمحض الأنوار .

وموضوع الرسالة إجابة لسؤال من أخ كريم سألته أن يثبت له أسرار الأنوار الإلهية مقرونة بتأويل مايشير إليه ظواهر الآيات المتلوة والأخبار المروية مثل قوله تعالى « الله نور السموات والأرض » (النور : ٣٥) ومعنى تمثيله ذلك بالمشكاة والزجاجة والمصباح والزيت والشجرة ، مع قوله صلى الله عليه وسلم « إن لله سبعين حجابا من نور وظلمة وأنه لو كشفها لأحرقت سبحات وجهه كل من أدركه بصره » .

ونتلمس فى هذه الرسالة إرهابات فلسفة اشراقية فى فكر الغزالى ومن خلال منهجه فى التأويل يحاول أن يستخدم بعض التأويلات الباطنية يكشف من بين ثناياها عن

(٤) طبع الكتاب فى القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ ، سنة ١٣٢٥ هـ ، وسنة ١٩٢٩ م ، وسنة ١٣٥٢ هـ ضمن مجموعة " الجواهر الغوالي من رسائل الإمام حجة الإسلام الغزالى " نشرها صبرى الكردى ، وطبع بحلب ١٩٢٢ م ، وطبع طبعة محققة للدكتور أبو العلا عفيفى رحمه الله طبعة الدار القومية بالقاهرة ١٩٦٤ ، وهى الطبعة التى اعتمدنا عليها فى هذه الدراسة .

مكتونات إشارات ورموز باطن الآية والحديث .

ويقول الغزالي لصاحب السؤال « ولقد ارتقيت بسؤالك مرتقى صعبا تنخفض دون أعاليه أعين الناظرين ، وقرعت بابا مغلقا لايفتح إلا للعلماء الراسخين ، بل صدور الأحرار قبور الأسرار . .

. . لكنى أراك مشروح الصدر بالله منزه السر عن ظلمات الغرور ، فلا أشح عليك فى هذا الفن بالإشارة إلى لوامع ولوائح ، والرمز إلى حقائق وبقائق ، فليس الخوف فى كف العلم عن أهله بأقل منه فى بثه إلى غير أهله .

فمن منح الجهال علما أضاعه . . . ومن منع المستوجبين فقد ظلم

« فاقنع بإشارات مختصرة وتلويحات موجزة » (١)

فالغزالي يقدم لنا فى هذه الرسالة مجرد إشارات وتلويحات مختصرة ولوائح سريعة فقد جاء فى الأثر « إن من العلم كهينة المكنون لايعلمه إلا العلماء بالله فإذا نطقوا به لم ينكره إلا أهل الغرة بالله ومهما كثر أهل الاغترار وجب حفظ الأسرار على وجه الإسرار » .

وموضوع الفصل الأول من الرسالة فى بيان أن النور الحق هو الله تعالى وان اسم النور لغيره مجاز محض لا حقيقة له « وبيانه بأن يعرف معنى النور بالوضع الأول عند العوام ، ثم بالوضع الثانى عند الخواص ، ثم بالوضع الثالث عند خواص الخواص ، ثم تعرف درجات الأنوار المذكورة المنسوبة إلى خواص الخواص وحقائقها لينكشف لك عند ظهور درجاتها أن الله تعالى هو النور الأعلى الأقصى وعند انكشاف حقائقها أنه النور الحق الحقيقى وحده لا شريك له فيه (٢) .

والغزالي يريد أن يؤكد حقيقة كبرى هى أن الله تعالى هو نور الأنوار الذى تبعث منه كل الأنوار التى تسمى أنواراً مجازاً أما النور الحقيقى الحق فهو نور الله تعالى .

(١) المشكاة صفحة ٣٩ وصفحة ٤٠ .

(٢) المشكاة صفحة ٤١ .

ومعنى النور بالوضع الأول عند العامى أنه يشير إلى الظهور وهو عبارة عما يبصر بنفسه ويبصر به غيره كالشمس ، هذا حدهُ وحقيقته بالوضع الأول ، فالنور عند العوام يقصد به الظهور ، والظهور أمر إضافى : إذ يظهر الشيء لا محالة لانسان ويبطن عن غيره ، فيكون ظاهرا بالإضافة وباطنا بالإضافة ، وإضافة ظهوره إلى الإدراكات لا محالة ، وأقوى الإدراكات وأجلها عند العوام الحواس ، ومنها حاسة البصر (١) .

والنور لا يدرك ولا يبصر إلا من خلال عين باصرة تبصره ولهذا اعتبر الغزالي الروح الباصرة ركنا أساسيا فى إدراكه لأنها المدركة وبها الإبصار والإدراك .

لهذا يتدرج الإمام الغزالي فى إلقاء الظلال على معنى النور عند الخواص فيقول « وأطلقوا اسم النور على نور العين المبصرة فقالوا فى الخفاش إن نور عينيه ضعيف ، وفى الأعمش انه ضعف نور بصره ، وفى الأعمى أنه فقد نور البصر . . . فقد عرفت بهذا أن الروح الباصرة سمى نورا ، وأنه لم سنى نورا ، وأنه لم كان بهذا الاسم أولى وهذا هو الوضع الثانى وهو وضع الخواص » (٢) .

وبصر العين مع أنه من وسائل الإدراك إلا أنه به أنواع النقصان فإنه يبصر غيره ولا يبصر نفسه ، ولا يبصر ما بعد منه ، ولا يبصر ما هو وراء حجاب . ويبصر من الأشياء ظاهرها دون باطنها ، ويبصر من الموجودات بعضها دون كلها ، ويبصر أشياء متناهية ولا يبصر ما لانهاية ، ويغلط كثيرا فى إبصاره فيرى الكبير صغيرا والبعيد قريبا والساكن متحركا والمتحرك ساكنا فهذه سبع نقائص لاتتقارق العين الظاهرة . (٣)

لكن فى قلب الإنسان « عينا » كاملة لايشوبها شئ من هذه النقائص وهى (العقل) أو (الروح) أو (النفس الانسانية) ، وإذا كانت العين أولى باسم النور من النور المعروف ، فإن العقل أولى باسم النور من العين الظاهرة لسموه عن نقائص العين فالعين لاتبصر نفسها ، ونور العقل يدرك غيره ويدرك صفات نفسه والعقل يدرك القريب والبعيد ، والعقل

(١) المشكاة صفحة ٤١ .

(٢) المشكاة ص ٤٢ وص ٤٢ .

(٣) المشكاة ص ٤٢ .

يدرك ما وراء حجب السموات والملا الأعلى والملكوت الأسمى ، والعقل يدرك ظاهراً الأشياء وباطنها وصورها وحقائقها ، ويتغلغل إلى بواطن الأشياء وأسرارها ويدرك حقائقها وأرواحها ويستنبط سببها وعلتها وغايتها وحكمتها ، والعقل يدرك العالم كله فالموجودات كلها مجال العقل ، والعقل يدرك المعلومات ، والمعلومات لا يتصور أن تكون متناهية فإنه مثلاً يدرك الأعداد ولانهاية لها ، بل يدرك تضعيفات الاثنين والثلاثة وسائر الأعداد ولا يتصور لها نهاية ، ويدرك أنواعاً من النسب بين الأعداد لا يتصور التناهي عليها بل يدرك علمه بالشئ وعلمه بعلم الشئ ، وعلمه بعلمه ، فقوته في هذا الواحد لا تنقف عند نهاية (١)

وإن العين تبصر الكبير صغيراً ، فترى الشمس قرصاً صغيراً ، والعقل يدرك أن الكواكب والشمس أكبر من الأرض أضعافاً مضاعفة ؟
وغلط البصر كثير ، والعقل منزّه عن هذه الأخطاء .

ومع أن العقل استحق عن كمالاته هذه اسم النور لكن هناك " ما لا يقارن العقل في كل حال إذا عرض عليه بل يحتاج إلى أن يهز أعطافه بالتنبيه كالتنبيه كالتنبيه كالتنبيه ، وإنما ينبهه كلام الحكمة فعند إشراق نور الحكمة يصير العقل مبصراً بالفعل بعد أن كان مبصراً بالقوة وأعظم الحكمة كلام الله تعالى ومن جملة كلامه القرآن خاصة فتكون منزلة آيات القرآن عند عين العقل منزلة نور الشمس عند العين الظاهرة إذ به الإبصار فيالحرى أن يسمى القرآن نورا كما يسمى نور الشمس نورا .

فمثال القرآن الشمس ومثال العقل نور العين .
وبهذا نفهم معنى قوله تعالى " فآمنوا بالله ورسوله والنور الذي أنزلنا " وقوله تعالى قد جاءكم برهان من ربكم وأنزلنا اليكم نورا مبيناً (النساء : ١٧٤) .

ويتدرج الغزالي في تجريد النور حتى يصل بنا إلى نور من أنوار العالم العلوي عالم الملكوت الذي تعرج إليه نفوس الخالص من الدارجين السالكين عالم الغيب المشحون بالأنوار . ويقول الغزالي « ولا تظن أننا نعني بالعالم العلوي السموات فإنها علو وفوق في حق

عالم الشهادة والحس ، ويشارك فى إدراكه البهائم .

وأما العبد فلا يفتح له باب الملكوت ولا يصير ملكوتيا إلا ويبدل فى حقه الأرض غير الأرض والسموات فيصير كل داخل تحت الحس والخيار أرضه ومن جملة السموات ، وكل ما ارتفع عن الحس قسماؤه .

وهذا هو المعراج الأول لكل سالك ابتداء سفره إلى قرب الحضرة الربوبية فالانسان مردود إلى أسفل السافلين ، ومنه إلى العالم الأعلى

وأما الملائكة فإنهم جملة عالم الملكوت عاكفون فى حضرة القدوس ومنها يشرقون إلى العالم الأسفل . . . وعالم الشهادة أثر من ذلك العالم ، يجرى منه مجرى الظل بالإضافة إلى الشخص والسبب بالإضافة إلى السبب (١) .

والأنوار السماوية التى تقتبس منها الأنوار الأرضية مرتبة بحيث يقتبس بعضها من بعض ، ومرتبة من حيث قربها وبعدها من منبع النور الأول ويشبهه الإمام الغزالي بضوء القمر حينما يدخل فى كوة بيت ، فيقع على مرآة منصوبة على حائط فيمكن الضوء منها إلى حائط آخر فى مقابلتها ، وينعطف إلى الأرض فيضيئها فأنت تعلم أن ما على الأرض من نور تابع لما على الحائط ، وما على الحائط تابع لما على المرآة ، وما على المرآة تابع لما فى القمر ، وما فى القمر تابع لما فى الشمس : إذ منها يشرق النور على القمر ، وهذه الأنوار الأربعة مرتبة بعضها أعلى وأكمل من بعض ، ولكل واحد مقام معلوم ودرجة خاصة لا يتعدها (٢) .

والأنوار الملكوتية أيضا وجدت على ترتيب وأن المقرب هو الأقرب إلى النور المحض النور الأقصى منبع الأنوار جميعها وهم كثرة لهم ترتيبهم ومقاماتهم لدى واهب الأنوار الحق النور الأقصى الأعلى .

ومن هنا يتضح لنا أن إطلاق اسم النور على غير النور الأول مجاز محض فكل ماسواه من حيث ذاته لانور له لأن نوريته مستعارة من غيره ونسبة المستعار إلى المتسعر

(١) المشكاة ص ٤٩ - ٥١ باختصار .

(٢) المشكاة ص ٥٢ .

مجاز محض والنور الحق كما يقول الغزالي هو الذى بيده الخلق والأمر ، ومنه الإنارة أولا والإدامة ثانيا ، فالموجود الحق هو الله تعالى كما أن النور الحق هو الله تعالى ، وما « سوى الله » فهو فى ذاته عدم محض .

وهذه الحقيقة يراها العارفون عندما يتدرجون فى مدارجهم الروحية ، ويفهمون نوحا معنى قول الله تعالى : « كل شئ هالك إلا وجهه » فهو مالك الملك فى الدنيا والآخرة .

وندأوه فى عبيده ومخلوقاته يوم القزع الأكبر ، « لمن الملك اليوم ؟ لله الواحد القهار » نداء لايفارق أسمع البشر فى هذه الدنيا فهو ليس قاصرا على يوم القزع الأكبر وإنما هو النداء الأبدى الخالد الذى نعنى أنه الوجود الحق كما أنه النور الحق وما سواه عدم محض .

والإمام الغزالي حين يقول إن العارفين يعرفون أن الوجود الحق هو الله تعالى فى حال تجربتهم الصوفية وفى حال وجودهم وفنائهم يشعرون بوحدة لا يرون إلا الوجود الحق الله تعالى وهذه وحدة شهود لا وحدة وجود كما حاول البعض ان يتهم الغزالي بأنه ممن بنوا فكرة وحدة الوجود فى الفكر الإسلامى فى كتابه المشكاة ، الحقيقة إن الرجل يريد أن يقول أنه لا موجود على الحقيقة إلا الله ، وأن وجود الكون ما هو إلا كانعكاس ضوء القمر على صفحة المرايا المختلفة فالكون لا وجود له إلا كانعكاس وجود الحق فيه .

وكما نعلم أن الغزالي ينكر تماما وجود مادة قديمة للعالم ويفند هذه المزاعم ويؤكد على أن العالم مخلوق حادث من عدم .

وحال « وحدة الشهود » خاطفة سريعة فتنتهى بسرعة كلمح البصر بعدها يصحو العارف ويعود إلى سلطان عقله وكلام العشاق فى حال السكر يطوى ولا يحكى .

فلما خف عنهم سكرهم وردوا إلى سلطان العقل الذى هو ميزان الله فى أرضه ، عرفوا أن ذلك لم يكن حقيقة الاتحاد بل شبه الاتحاد مثل قول العاشق فى حال فرط عشقه « أنا من أهوى ومن أهوى أنا » ولا يبعد أن يفاجئ الإنسان مرآة فينظر منها ولم ير المرأة قط ، فيظن أن الصورة التى رآها بصورة المرأة متحدة بها ، ويرى الخمر فى الزجاج فيظن أن الخمر لون الزجاج ، وإذا صار ذلك عنده مألوفا ورسخ فيه قدمه استغفر وقال :

رَقَّ الزَّجَاجُ وَرَاقَتْ الْخَمْرُ فَتَشَابَهَا فَتَشَاكَلَّ الْأَمْرُ

فكأنما خمرٌ ولا قدحٌ وكأنما قدحٌ ولا خمرٌ

وفرق بين أن يقول : الخمر قدح ، وبين أن يقول : كأنه قدح ، وهذه الحالة إذا غلبت سميت بالإضافة إلى صاحب الحالة (قناء) ، بل « قناء القناء » : لأنه فنى عن نفسه وفنى عن فنائه ، فإنه ليس يشعر بنفسه فى تلك الحال ولا بعدم شعوره بنفسه ، ولو شعر بعدم شعوره بنفسه لكان قد شعر بنفسه ، وتسمى هذه الحالة بالإضافة إلى المستغرق به بلسان المجاز اتحاداً أو بلسان الحقيقة توحيداً (١) .

وهكذا نستطيع أن نقول مطمئنين إن الغزالي لم يقل بوحدة الوجود ولم يذكر أن الحق هو الخلق وأنهما وجهان لحقيقة واحدة ولا فرق بينهما إلا بالاعتبار ولكنه قال إن الله تعالى هو الوجود الحق وما سواه فهو فى ذاته عدم محض .

وإن توحيد العوام هو قول « لا إله إلا الله » وأن توحيد الخواص « لا إله إلا هو » هو كل ما يشار إليه ، ولهذا فإن توحيد الخواص - كما يقول الغزالي - أتم وأخص وأشمل وأحق وأدق وأدخل بصاحبه فى الفردانية المحضة والوحدانية الصرفة ، ومنتهى معراج الخلائق مملكة الفردانية .

والفصل الثانى من رسالة المشكاة موضوعه بيان مثال المشكاة والمصباح والزجاجة والشجرة والزيت والنار . ويقدم لذلك كله بمقدمة يبين من خلالها سر التمثيل ومنهاجه وكيفية الموازنة بين عالم الشهادة وعالم الملكوت . ثم يتحدث عن طبقات أرواح الطينة البشرية . فالرموز المذكورة " المشكاة " أو " المصباح " . . . ماهى إلا رموز للأرواح البشرية فى رأى الغزالي .

وعن سر التمثيل ومنهاجه يقول الغزالي " اعلم أن العالم الملكوتى عالم غيب إذ هو غائب عن الأكثرين ، والعالم الحسى عالم الشهادة إذ يشهده الكافة . والعالم الحسى مرقاة إلى العقل . فلو لم يكن بينهما اتصال ومناسبة لاتسد طريق الترقى إليه . ولو تعذر ذلك لتعذر السفر إلى حضرة الربوبية والقرب من الله تعالى " (٢)

(١) المشكاة ص ٥٧ ، وص ٥٨ .

(٢) المشكاة صفحة ٧٠ .

وهذا النص القصير يبين لنا أن الغزالي يريد أن يقول أن الأشياء فى عالم الشهادة لها «مثال» أو رمز فى عالم الملكوت وأن عالم الشهادة مدرج من المداخل إلى عالم الغيب . وإن الله سبحانه وتعالى هو الذى لا يماثله شئ لأنه لا مثال له .

« » وإن كان لا يوجد للصورة إلا نسبة نوع ترتيب على هذه الشاكلة فهى على صورة الرحمن ، وفرق بين أن يقال " على صورة الرحمن " وبين أن يقال على صورة الله " لأن الرحمة الإلهية هى التى صورت الحضرة الإلهية بهذه الصورة . ثم أنعم على آدم فأعطاه صورة مختصرة جامعة لجميع أصناف ما فى العالم حتى كأنه كل ما فى العالم أو هو نسخة من العالم مختصرة .

وصورة آدم - أعنى هذه الصورة - مكتوبة بخط الله ، فهو الخط الإلهى الذى ليس برقم وحروف ، إذ تنزه خطه عن أن يكون رقما وحروفا كما تنزه كلامه عن أن يكون صوتا وحرفا ، وقلمه عن أن يكون خشبا وقصبيا ، ويده عن أن تكون لحما وعظما . ولولا هذه الرحمة لعجز آدمى عن معرفة ربه إذ لا يعرف ربه إلا من عرف نفسه . فلما كان هذا من آثار الإلهية غير حضرة الرحمة وغير حضرة الملك وغير حضرة الربوبية . ولذلك أمر بالعبادة بجميع هذه الحضرات فقال : " قل أعوذ برب الناس ، ملك الناس ، إله الناس " ولولا هذا المعنى لكان ينبغى أن يقول على صورته « واللفظ الوارد فى الحديث الصحيح » على صورة الرحمن « (١) » ويستخدم الغزالي منهاجا خاصا فى التأويل وضرب الأمثلة وهذا المنهج بعيد كل البعد عن مناهج الباطنية فهو ليس باطنيا ينكر الظاهر وليس حشويا ينكر أسرار الباطن ولكنه يجمع بين منهجى الظاهر والباطن فى سائر تأويلاته فهو كما يقول « فالذى يجرد الظاهر حشوى ، والذى يجرد الباطن باطنى والذى يجمع بينهما كامل » (٢)

ولهذا فإننا وجدنا الغزالي يبين لنا منهجه من خلال القائه الضوء على مجموعة من

الأمثال الموجودة فى القرآن الكريم « قال طور » مثال لكل ما هو ثابت لا يتغير وعظيم

(١) المشكاة . . صفحة ٧١ .

(٢) المشكاة . . صفحة ٧٢ .

لايستصغر ، ومنه يتفجر إلى أودية القلوب البشرية مياه المعارف ونقائس المكاشفات (١) ،
 "والوادی" مثال للموجودات التى تتلقى تلك النقائس العلوية ومنها تنسال إلى قلوب البشر
 . . وهكذا يستخدم منهجه التثويلى البعيد عن مناهج الباطنية والظاهرية وإنما يؤول القرآن
 بمنهج نوقى وكشفى بدیع .

والغزالى يدافع عن نفسه من اتهامه بفرية كاذبة فيقول « لاتظن من هذا الأنموذج
 وطريق ضرب المثال رخصة منى فى رفع الظواهر واعتقادا فى إبطالها حتى أقول مثلا لم
 يكن مع موسى نعلان ، ولم يسمع الخطاب بقوله « اخلع نعليك » حاش لله ، فإن إبطال
 الظواهر رأى الباطنية الذين نظروا بالعين العراء إلى أحد العالمين ولم يفهموا وجهه ، كما
 ان إبطال الأسرار مذهب الحشوية » (٢) .

وبعد ذلك يتناول الغزالى جزئية جديدة فى هذا الموضوع وهى مراتب الأرواح البشرية
 النوارنية إذ بمعرفتها تعرف أمثلة القرآن الكريم ويقسمها الغزالى إلى خمس مراتب هى :
 الروح الحساس ، والروح الخيالى ، والروح العقلى ، والروح الفكرى ، والروح القدسى
 النبوى، والروح الحساس هو الذى يتلقى مدركات الحواس الخمس وهو موجود فى الصبى
 والبالغ وهو من أصل الروح الحيوانى وأوله .

والثانى الروح الخيالى وهو الروح الحافظ المثبت لما أوردته الحواس ويحفظه مخزوننا
 عنده ليعرضه على الروح العقلى الذى قوته عند الحاجة إليه . وهذا لا يوجد للرضيع ويوجد له
 بعد ذلك ، وقد يوجد لدى بعض الحيوانات بون الأخرى ، فالكلب إذا ضرب مرة بخشبة ،
 فإذا رأى الخشبة بعد ذلك من بعد هرب .

والثالث الروح العقلى الذى به تدرك المعانى الخارجة عن الحس والخيال ومدركاته
 المعارف الضرورية الكلية ولهذا فهو الجوهر الإنسى الخاص فلا يوجد عند البهائم ولا عند
 الصبيان .

والرابع الروح الفكرى وهو الذى يأخذ العلوم العقلية المحضة فيوقع بينها تأليفات

(١) المشكاة . . صفحة ٦٩ .

(٢) المشكاة . . صفحة ٧٣ .

وازبواجات ويستنتج منها معارف شريفة ، ثم إذا استفاد نتيجتين مثلا ، ألف بينهما مرة أخرى واستفاد نتيجة أخرى ، ولا يزال يتزايد كذلك إلى غير نهاية .

والخامس الروح القدس النبوى الذى يخص به الأنبياء وبعض الأولياء وفيه تتجلى لوائح الغيب وأحكام الآخرة وجملة من معارف ملكوت السموات والأرض ، بل من المعارف الريانية التى يقصرونها الروح العقلى والفكرى وإليه الإشارة بقوله تعالى « وكذلك أوحينا إليك روحا من أمرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان ولكن جعلناه نورا نهدي به » - [الشورى : ٥٢]

، فإذا عرفت هذه الأرواح الخمسة فاعلم أنها بجملتها أنوار لأنها تظهر أصناف الموجودات ، والحسنى والخيالى منها ، وإن كان يشارك البهائم فى جنسها ، لكن الذى للإنسانية منه نمط آخر أشرف وأعلى وخلق الإنسان لأجل غرض أجل وأسمى أما الحيوانات فلم يخلق ذلك لها إلا ليكون ألتها فى طلب غذائها فى تسخيرها للآدمى ، ، وإنما خلق للآدمى ليكون شبكة له يقتنص بها من العالم الأسفل مبادئ المعارف الدينية الشريفة ، إذ الإنسان إذا أدرك بالحس شخصا معينا اقتبس عقله منه معنى عاما مطلقا (١) .

وهذه الأرواح الخمسة فى موازنة للمشكاة والزجاجة والمصباح والشجرة والزيت ، فالروح الحساس فى موازاة المشكاة لأن أنواره خارجة من عدة ثقوب الحواس كالعينين والأنف والمخبرين وغيرها أى كما ينفذ النور من المشكاة ، والروح الخيالى يوازى الزجاجة لأنها من أصل كثيف بيد أن كلا منهما قابل للترقيق والتصفية والتهذيب ، وكما تضبط الزجاجة نور المصباح حتى لا يحجب نوره وتحفظه عن الانطفاء بالرياح العاصفة ، كذلك فإن الخيال يضبط المعارف العقلية حتى لا تضطرب ولا تنتشر انتشارا يخرج عن الضبط .

والروح العقلى يوازى المصباح فى الروح العقلى يمكننا إدراك المعارف الإلهية الشريفة تماما كالمصباح الذى يمثل نوره النور الحسنى .

والروح الفكرى يوازى الشجرة لأن الفكر يمثابة الشجرة ذات الفروع والأغصان الكثيرة تزدهر كلها من جذر واحد وأصل واحد تماما كالجنر من الشجرة ولأن شجرة الزيتون بالذات زيتها أخلص وأنقى الزيوت وأرقها وأصفها ، ويختص زيتها بخاصية زيادة الإشراف فشجرة الزيتون توازى الروح الفكرى ، وهى شجرة مباركة لأنها كثيرة الثمر ، ولأن شعب الأفكار العقلية المحضة خارجة عن قبول الإضافة إلى الجهات ولهذا فهى لاشرقية ولاغربية .

كذلك فإن الروح القدس النبوى يوازى الزيت النقى الصافى الذى بلّغ من النقاء والصفاء حدا يجعله يضىء ولو لم تَمْسُ نَار .

إن من الأولياء من يكاد يشرق نوره حتى يكاد يستغنى عن مدد الأنبياء ، وفى الأنبياء من يكاد يستغنى عن مدد الملائكة .

وإذا كانت هذه الأنوار مرتبة بعضها على بعض : فالْحَسْبُ هو الأول ، وهو كالتوطئة والتمهيد للخيالى ، إذ لا يتصور الخيالى إلا موضوعا بعده ، والفكرى والعقلى يكونان بعدهما ، فبالحرى أن تكون الزجاجة كالمحل للمصباح ، والمشكاة كالمحل للزجاجة : فيكون المصباح فى زجاجة ، والزجاجة فى مشكاة .

وإذا كانت هذه كلها أنوارا بعضها فوق بعض فبالحرى أن تكون نورا على نور (١) .
ويظهر نور الله تعالى فى الإنسان واضحا جليا فى جميع مراتبه ، فهو الموجود الوحيد الذى حق الله أن يكون خليفة الله فى أرضه وهو المخلوق الوحيد الذى خلقه الرحمن تعالى على صورته .

وبعد ذلك يحاول الغزالى أن يستخدم منهجه التلويلى النوقى الفريد فى تفسيره لبعض آيات سورة النور المباركة ، وتكاد الأنفاس تتوقف وهى تتابع التأويل الكشفى الشفيف الذى يقدمه لنا الغزالى ، وهو عندى قمة فى الجمال والشفافية الروحية العظيمة ..
استمع اليه وهو يقول فى نص زائد فى الروعة والجمال :

هذا المثال إنما يتضح لقلوب المؤمنين أو لقلوب الأنبياء والأولياء لا لقلوب الكفار : فإن

النور يراد للهداية ، فالمصروف عن طريق الهدى باطل وظلمة ، بل اشد من الظلمة : - لأن الظلمة لاتهدى الى الباطن ، كما لا تهدى الى الحق وعقول الكفار انتكست ، وكذلك سائر إدراكاتهم وتعاونت على الإضلال فى حقهم فمثالهم كرجل (فى بحر لجى يغشاه موج من فوقه موج من فوقه سحاب ظلمات بعضها فوق بعض) (النور : ٤٠) .

يقول الإمام الغزالى « البحر واللجى هو الدنيا بما فيها من الأخطار المهلكة والأشغال المردية والكبورات المعمية ، والموج الأول موج الشهوات الداعية إلى الصفات البهيمية والاشتغال بالذات الحسية وقضاء الأوطار الدنيوية حتى إنهم ياكلون ويتمتعون كما تاكل الأنعام ، وبالحري أن يكون هذا الموج مظلماً لأن حب الشيء يعى ويصم . والموج الثانى من الصفات السبعية الباعثة على الغضب والعداوة والبغضاء والحقد والحسد والمباهاة والتفاخر والتكاثر .

وبالحري أن يكون مظلماً لأن الغضب غول العقل ، وبالحري أن يكون هو الموج الأعلى لأن الغضب فى الأكثر مسئول عن الشهوات حتى إذا هاج أذهل عن الشهوات وأغفل عن اللذات المشتهاة . وأما الشهوة فلا تقاوم الغضب الهائج أصلاً .

وأما السحاب فهو الاعتقادات الخبيثة ، والظنون الكاذبة ، والخيالات الفاسدة التى صارت حجاباً بين الكافرين وبين الإيمان ومعركة الحق والاستتضاء بتور شمس القرآن والعقل : فإن خاصية السحاب أن يحجب إشراق نور الشمس . (١)

وهذا النص الغزالى المشرق بالكلمات الصادقة الروحانية الشفيفة يبين لنا بصدق كيف صور لنا حجة الإسلام الظلمة فى مقابل النور إننا نكاد نرى كل شيء من خلال الظلمة نكاد نلمس البحر اللجى العميق الذى لاساحل له ، نلمسه بحواس البصيرة ، وهذه الظلمات يجليها لنا الغزالى حتى نتعقبها ، ظلمات حب الدنيا وأكدارها ، وأمواج الشهوات البهيمية والحسية ونوازع النفس الدنية من غضب وحقد وحسد وعداوة وبغضاء وتكبر وحب للمال والولد .

يقول الغزالي « وإذا كانت هذه كلها مظلمة فبالحرى أن تكون ظلمات بعضها فوق بعض وإذا كانت هذه الظلمات تحجب عن معرفة الأشياء القريبة فضلا عن البعيدة ، ولذلك حجب الكفار عن معرفة عجائب أحوال النبي ﷺ مع قرب متناوله وظهوره بأدنى تأمل ، فبالحرى أن يعبر عنه بأنه لو أخرج يده لم يكد يراها » .

وإذا كان منبع الأنوار كلها من النور الأول الحق ، فبالحرى أن يعتقد كل موحد ان (من لم يجعل الله له نورا فما له من نور) (النور : ٤٠) . فيكفيك هذا القدر من أسرار هذه الآية فاقنع به . (١) .

وهذا فيض رباني عظيم أتاه الله حجة الإسلام فأنار له الطريق فعرف معنى نور الحق وابعده عن ظلمات النفس المستغرقة في بحر عميق كله ظلمات بعضها فوق بعض . ونجد في هذه الرسالة بصمات مذهب الإشراق وحكمة المشاركة التوقية التي تعتمد في حكمتها على البرهان والاستنباط .

كذلك استطاع أن يفرق بين عالم النور وعالم الظلمة ولكن الغزالي (٢) لم يبين على هذه التفرقة مذهباً ثنوياً في طبيعة الوجود كما بنى ثنوية الفرس ، بل على العكس نقض مذهبهم في المشكاة وغيرها ، واعتبرهم من جملة المحجوبين ، ولعله ومن سبقه من كبار متصوفة الإسلام كانوا أكثر تأثراً فيما قالوه عن النور والإدراك التوقى المنبعث من العالم النوراني بالأفلاطونية الحديثة التي وردت إليهم ملخصة في كتاب الربوبية المنسوب خطأ إلى أرسطو .

والفصل الثالث في المشكاة يدور حول معنى قوله ﷺ إن لله سبعين حجاباً من نور وظلمة لو كشفها لأحرقت سبحات وجهه كل من أدركه بصره " ، وفي بعض الروايات سبعمائة وفي بعضها سبعين ألفاً .

ويؤكد الغزالي أن المحجوبين من خلق الله ثلاثة أقسام : منهم من حجب بمجرد

(١) المشكاة ... ص ٨٢ .

(٢) المشكاة ... تصدير الدكتور أبو العلا عفيفي ص ٢٤ .

الظلمة ، ومنهم من حجب بالنور المحض ، ومنهم من حجب بنور مقرون بظلمة .

والقسم الأول :

المحجوبون بمحض الظلمة وهم الملاحدة الذين كفروا بالله تعالى ورسله وهؤلاء عند الغزالي صنفان (١) : صنف تشوف إلى طلب سبب لهذا العالم فأحاله إلى الطبع . والطبع عبارة عن صفة مركوزة في الأجسام حالة فيها وهي مظلمة إذ ليس لها معرفة وإدراك ولا خبر لها من نفسها ولا مما يصدر منها وليس لها نور يدرك بالبصر الظاهر أيضا والصنف الثاني : هم الذين شغلوا بأنفسهم ولم يفرغوا لطلب السبب أيضا ، بل عاشوا عيش البهائم، فكان حجابهم نفوسهم الكثرة ، وشهواتهم المظلمة ، ولا ظلمة أشد من الهوى والنفس : ولذلك قال الله تعالى « أفرأيت من اتخذ إلهه هواه » [الجاثية : ٢٣] .

فهؤلاء عبيد اللذة ، يعبدونها ويطلبونها ... وأي ظلمة أشد من ذلك ؟ فقد حجب هؤلاء بمحض الظلمة .

وفرقة رأت أن غاية السعادات هي الغلبة والاستيلاء والقتل والسبى والأمر .. وهم محجوبون بظلمة الصفات السبعية .. وفرقة ثالثة رأت أن غاية السعادات كثرة المال واتساع اليسار .

وفرقة رابعة زعمت أن أعظم السعادات في اتساع الجاه والصيت وانتشار الذكر .. ويدخل في جملة هؤلاء جماعة يقولون بلسانهم « لا إله إلا الله » ، لكن ربما حملهم على ذلك خوف أو استظهار بالمسلمين وتجميل بهم أو استمداد من مالهم ، أو لأجل التعصب لنصرة مذهب الأباء فهؤلاء إذا لم تحملهم هذه الكلمة على العمل الصالح فلا تخرجهم الكلمة من الظلمات إلى النور ، « بل أولياؤهم الطاغوت يخرجونهم من النور إلى الظلمات » البقرة : ٢٥٦ أما من أثرت فيه الكلمة بحيث ساءت سيئته وسرته حسنته فهو خارج عن محض الظلمة وإن كان كثير المعصية .

ومن ذلك النص يتبين لنا أن القسم الأول وهم المحجوبون بالظلمة المحضة وهم

(١) المشكاة ص ٨٥ : ص ٨٧ باختصار .

الملاحدة الذين أنكروا الله والبعث والحساب والنبوة ، واعتبروا الإنسان مادة فقط وفسروا الكون تفسيراً مادياً محضاً وقالوا (إن هي إلا حياتنا وما يهلكنا إلا الدهر) .

ومع الماديين الملاحدة يدخل فى دائرتهم أصحاب النفوس الكثيفة وأصحاب الملذات الذين يعيشون الحياة طويلاً وعرضاً كالبهائم ، فهؤلاء أقصى غاياتهم ، وأهدافهم فى الحياة قضاء ملذاتهم ومتعهم الرخيصة .

كذلك يدخل فى دائرة هؤلاء المحجوبين بالظلمة المحضة أصحاب النزعات الوحشية ومحبى القتل والاستيلاء والغلبة والقهر وهؤلاء منزلتهم منزلة السباع والوحوش الضارية .
كذلك كل من رأى أن غاية الغايات المال والجاه والشهرة .. فكل هؤلاء نفوسهم مظلمة ، وكل هؤلاء محجوبون عن الله تعالى بمحض الظلمة .

والقسم الثانى :

هم المحجوبون بنور مقرون بظلمة وهم ثلاثة أصناف : صنف منشأ ظلمتهم من الحس ، وصنف منشأ ظلمتهم من الخيال ، وصنف منشأ ظلمتهم من مقاييس عقلية فاسدة والصنف الأول المحجوبون بنور مشوب بظلمة حسية وهم طوائف شتى أولهم عبدة الأوثان ، وآخرهم الثنوية ، فعبيدة الأوثان عرفوا على العموم أن لهم ربا ولكن حجبته ظلمة الحس فصنعوا من المعادن النفيسة تماثيل اتخونها آلهة ومنعهم من معرفة الله ظلمة الحس ذلك أن الحس ظلمة بالإضافة إلى العالم الروحانى العقلي .

والطائفة الثانية من المحجوبين بنور مشوب بظلمة طائفة اعتقدوا بأن لهم ربا وهو أجمل الأشياء .

فإذا رأوا إنساناً جميلاً أو شجراً جميلاً أو فرساً بديعاً أو ما شابه ذلك سجدوا له وقالوا هذا هو ربنا ، فهؤلاء محجوبون بنور الجمال مع ظلمة الحس .

وطائفة ثالثة قالوا ينبغى أن يكون ربنا نورانياً فى ذاته صاحب سلطان فى نفسه فعبدوا النار واتخونها ربا ، وهم محجوبون بنور السلطنة والبهاء .

وطائفة رابعة عبدوا ما هو موصوف بالعلو والارتفاع وكان معروفاً بينهم الاشتغال

يعلم النجوم وتأثيرات التجوم في الحياة فعبدوا النجوم والكواكب ، فهؤلاء محجوبون بنور العلو والإشراق والاستيلاء ، وهم من أنوار الله تعالى .

وطائفة خامسة عبثوا الشمس وقالوا هي أكبر فهم محجوبون بنور الكبرياء مع بقية الأنوار مشوباً بظلمة الحس .

ويقول الغزالي « وهناك طائفة سادسة عبثوا النور المطلق الجامع لجميع أنوار العالم وزعموا أنه رب العالم والخيرات كلها منسوبة إليه . ثم رأوا في العالم شرورا فلم يستحسنوا إضافتها إلى ربهم تنزيها له عن البشر ، فجعلوا بينه وبين الظلمة منازعة وأحالوا العالم إلى النور والظلمة وهم الثبوية » . (١)

والصنف الثاني المحجوبون ببعض الأنوار مشوباً بظلمة الخيال كالمجسمة . والكرامية الذين عبثوا الها متجسماً جالساً على العرش أو الذين يثبتون لله تعالى الجهة المخصوصة جهة الفوق فهم ينفون الجسمية لا الجهة المخصوصة بالفوقية .

ثم هناك صنف ثالث وهم المحجوبون بالأنوار الإلهية مقرونة بأدلة عقلية فاسدة وهم أصحاب الصفات أو الصفاتية الذين يثبتون لله صفات كالسمع والبصر والكلام ويقيسونها على صفاتهم الإنسانية وربما قال بعضهم كلامه صوت وحرف ككلامنا وبعضهم قال لا بل هو كحديث نفسنا ولا هو صوت ولا حرف ، فهم محجوبون بجملة من الأنوار مع ظلمة المقاييس العقلية .

والقسم الثالث :

المحجوبون بمحض الأنوار وهم أصناف منهم الفلاسفة الذين اجتنبوا تعريفه بصفات البشر ونزموه عن هذه الصفات وعرفوه بأنه مقدس منزّه عن معاني الصفات وأن أثره في الكون واضح فهو « محرك السموات ومديرها » .

وصنف آخر من هؤلاء المحجوبين ترقوا عن هذا الصنف وقالوا إن تحريك الأفلاك يكون عن طريق ملك يقوم بالفعل تعبدًا وطاعة لله تعالى ولعلنا نجد في رأى هؤلاء الفلاسفة

تأثرا بأرسطو ومذهبه المركب بأراء أفلوطينية محدثة ، يقول الغزالي عن هذا الصنف والصنف الثالث ترقوا عن هؤلاء وقالوا : إن تحريك الأجسام بطريق المباشرة ينبغي أن يكون خدمة لرب العالمين وعبادة له وطاعة من عبد من عباده يسمى ملكا ، نسبته إلى الأنوار الإلهية المحضة نسبة القمر في الأنوار المحسوسة ، فزعموا أن الرب هو المطاع من جهة هذا المحرك ، ويكون الرب تعالى محركا لكل بطريق الأمر لا بطريق المباشرة .. فهؤلاء الأصناف كلهم محجوبون بالأنوار المحضة (١) .

.. وبعد سرده آراء المحجوبين من المشبهة من المتكلمين والفلاسفة المسلمين المتأثرين بأرسطو والأفلوطينية المحدثه ورفضه لأنهم ومنها قولهم إن الله هو المحرك عن طريق « عقل » محرك للأفلاك لأنه يرتضى رأى « الواصلين » وهو « المطاع » هو الأمر الإلهي القديم « لله الأمر من قبل ومن بعد » (الاله الخلق والأمر) (ومن آياته أن تقوم السماء والأرض بأمره) « إنما قولنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون » .

والآيات الشريفة السابقة تشير إلى أن أمر الله « المطاع » قديم قدم الله ، والأمر الإلهي ليس هو الله ، ولا هو غيره وعلى ما يقول الأشاعرة ان الله عالمٌ بعلم وقادر بقدره ومتكلم بكلام ، ولكن علمه وقدرته وكلامه غير ذاته تعالى .

ولهذا فإن فكرة الغزالي وقوله « بالمطاع » هي فكرة جذورها أشعرية بالدرجة الأولى وتتصل اتصالا مباشرا برأيهم في الكلام الإلهي وفي القرآن كلام الله تعالى ووحيه إلى نبيه ومصطفاه محمد ص ، ففكرته إسلامية أصلية .

والأمر الإلهي « المطاع » قديم قدم الله تعالى لأنه من كلامه سبحانه وتعالى القديم .

ونسبة هذا المطاع إلى الله تعالى كنسبة الشمس إلى النور المحض .

ويقول الغزالي : إن هذا « المطاع » موصوف بصفة تناقى الوجدانية المحضة والكمال البالغ لسر لا يحتمل هذا الكتاب كشفه : وأن نسبة هذا (المطاع) نسبة الشمس في الأنوار فتوجهوا من الذي يحرك السموات ومن الذي يحرك الجرم الأقصى ، ومن الذي

أمر بتحريكها إلا الذي قطر السموات وقطر الجرم الأقصى وقطر الأمر بتحريكها ، فوصلوا إلى موجود منزّه عن كل ما أدركه بصر من قبلهم ، فاحترقت سباحات وجهه الأول الأعلي جميع ما أدركه بصر الناظرين وبصيرتهم فإذا وجدوه مقدسا منزها عن جميع ما وصفناه من قبل (١) .

وينبغي أن يفهم جيدا قول الغزالي : إن هذا « المطاع » موصوف بصفة تنافى الوجدانية المحضة والكمال البالغ ذلك أن الوجدانية الخالصة لا تحتل التعدد إذ لا تعدد فيها فالوحدانية من صفات الله تعالى وحده أما الأمر الإلهي « المطاع » فهو مبدأ التعدد في الوجود .

ولهذا قال : إن « المطاع » موصوف بصفة تنافى الوجدانية المحضة وهنا نلاحظ أن الغزالي كان منزها لله تعالى وموحدا خالصا ولم يفهم بعض المفكرين فكرة المطاع عند الإمام الغزالي .. ولهذا يقول ابن طفيل في رسالته حتى بن يقظان : وقد توهم بعض المتأخرين لعله يقصد ابن رشد من كلام الغزالي الواقع في آخر كتاب المشكاة أمرا عظيما أوقعه في مهواة لا مخلص منها وهو قوله بعد أن ذكر أصناف المحجوبين بالأنوار ثم انتقله إلى ذكر الواصلين أنهم وقفوا على أن هذا الموجود العظيم متصف بصفة تنافى الوجدانية المحضة . فأراد أن يلزمه من ذلك بأنه يعتقد أن الأول الحق سبحانه في ذاته كثرة ما تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا (٢) فالغزالي يقصد بالموجود العظيم المتصف بصفة تنافى الوجدانية المحضة يقصد به « المطاع » ولا يقصد به الله سبحانه وتعالى والمطاع مجلى من مجالى الحق ومن هنا نفهم أن الغزالي لا يتبنى ولا يعتنق نظرية الصدور عند الحكماء والأفلاطونيين المحدثين .

وقد كانت رسالة المشكاة رسالة كشفية نوقية إشراقية رائعة تعد إرهادة كبرى للفلسفة الإشراقية عند فلاسفة الإشراق الذين أتوا من بعده وخاصة الفيلسوف الإشراقى الكبير قطب الدين الشيرازى .

وكان الغزالي صانقا مخلصا حين قال في ختام رسالته .. فهذا ما حضرني في

(١) المشكاة : ٩٢ .

(٢) حتى بن يقظان لابن طفيل صفحة ٦٤ .

جواب هذه الأسئلة مع أن السؤال صادقنى والفكر منقسم ، والخاطر متشعب ، والهـم إلى غير هذا الفن متصرف .

ومقتضى عليه أن يسأل الله تعالى العفو عما طغى به القلم ، أو زلت به القدم فإن خوض غمرة الأسرار الإلهية خطير واستشفاف الأنوار الإلهية من وراء الحجب البشرية عسير غير يسير . (١)

٣ - كيمياء السعادة

أصل هذا الكتاب بالفارسية (كيمياء السعادة والعلوم) (٢) والأصل الفارسى كبير يشابه إحياء علوم الدين ويقال إنه ترجم فيه كتاب الإحياء فالأصل الفارسى يتألف من أربعة أركان :

(الركن الأول) فى العبادة وهو عشرة أصول : الأصل الأول اعتقاد أهل السنة والثانى طلب العلم ، والثالث الطهارة ، والرابع الصلاة . والخامس الزكاة ، والسادس الصيام ، والسابع الحج ، والثامن تلاوة القرآن ، والتاسع الإنكار والدعوات ، والعاشر ترتيب الأوراد .

(الركن الثانى) فى آداب المعاملة وهو أيضا عشرة أصول : الأول فى آداب الطعام ، والثانى آداب النكاح ، والثالث آداب الكسب والتجارة ، والرابع طلب الحلال ، والخامس آداب الصحبة ، والسادس آداب العزلة ، والسابع آداب السفر ، والثامن آداب

(١) المشكاة صفحة ٩٢ .

(٢) ويشير الدكتور عبد الرحمن بدوى فى كتابه « مؤلفات الغزالى » إلى أن النص الفارسى قد طبع فى كلكتا بدون تاريخ .

وطبع فى حجر فى « لكتنوسنة ١٢٧٩ هـ ، سنة ١٢٨٢ هـ ، سنة ١٢٨٨ هـ ، سنة ١٢٩١ هـ . وفى بىبلى سنة ١٨٨٣ م .

وقد ترجم النص الفارسى الى التركية مصطفى الوائى المتوفى سنة ١٥٩١

وترجمه إلى الإنجليزية عن الترجمة التركية هـ . ١ . هومس طبعة نيويورك ١٨٧٣ .

وقد ذكر المرتضى فى اتحاف السادة المتقين إلى أنه يوجد الى جانب النص الفارسى الكبير ، نص عربى صغير فى أربعة كراريس وعنده نسخة منه .

وقد طبع النص العربى ضمن مجموعة رسائل طبعها صبرى الكردى ، القاهرة سنة ١٣٢٨ سنة ١٣٤٣ هـ .

السمع والوجد ، والتاسع آداب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، والعاشر رعاية الرعية وتسيير الولاية .

(الركن الثالث) فى رؤية عقبات الطريق وهو أيضا عشرة أصول : الأول فى رياضة النفس ، والثانى علاج الشهوة ، الثالث فى شر الكلام وأفات اللسان ، والرابع فى الغضب والحقد والحسد ، والخامس علاج حب الدنيا ، والسادس علاج حب المال ، السابع علاج حب الجاه والحشمة ، والثامن علاج الرياء والنفاق فى العبادة ، والتاسع علاج الكبر والعجب ، والعاشر علاج الغرور والغفلة .

(الركن الرابع) فى المتجيات ، وهو أيضا عشرة أصول : الأول فى التوبة والبعد عن المظالم ، والثانى فى الشكر والصبر ، والثالث فى الخشوف والرجاء ، والرابع فى الفقر والزهد ، والخامس فى التوحيد والتوكل ، والسادس فى محبة الحق .

ورسالة كيمياء السعادة توضح كيمياء السعادة الجوانية أو الباطنية والنفسيه التى تقابل الكيمياء المادية أو الظاهرية يقول الغزالى كيمياء السعادة لا تكون إلا فى خزائن الله سبحانه وتعالى ، ولا تلتصم إلا من حضرة النبوة وكل ما طلبها من غير هذا السبيل فقد أخطأ الطريق . ومن هنا كان لابد من يريد أن يظفر بهذه السعادة ، أن يتعرى من كل صفات النقص ويتزيا بكل صفات الكمال .

يقول الغزالى فى رسالة " كيمياء السعادة " اعلم أن سعادة كل شىء لذته وراحته ، ولذة كل شىء تكون بمقتضى طبعه ، وطبع كل شىء ما خلق له فلذة العين فى الصور الحسنة ، ولذة الأذن فى الأصوات الطيبة ، وكذلك سائر الجوارح بهذه الصفة ، ولذة القلب الخاصة بمعرفة الله سبحانه وتعالى ، لأنه مخلوق لها ، وكل ما لم يعرفه ابن آدم إذا عرفه فرح به ، مثل الشطرنج إذا عرفها فرح بها ، ولو يُنهى عنها لم يتركها ، ولا يبقى عنها صبر وكذلك إذا وقع فى معرفة الله سبحانه وتعالى فرح بها ولم يصبر عن المشاهدة لأن لذة القلب المعرفة ، وكلما كانت المعرفة أكبر كانت اللذة أكبر ، ولذلك فإن الإنسان إذا عرف الوزير فرح ، ولو عرف المليك لكان أعظم فرحا ، وليس موجود أشرف من الله سبحانه وتعالى لأن شرف كل موجود به ومنه ، وكل عجائب العالم أثر من آثار صنعته فلا معرفة أعز

من معرفته ، ولا لذة أعظم من لذة معرفته وليس منظر أحسن من منظر حضرته ، وكل لذات وشهوات الدنيا متعلقة بالنفس وهى تبطل بالموت ولذة معرفة الربوبية متعلقة بالقلب ، فلا تبطل بالموت لأن القلب لا يهلك بالموت ، بل تكون لذته أكثر وضوءه أكبر ، لأنه خرج من الظلمة إلى الضوء .

وفى هذا النص نلاحظ أن الغزالي يلج على أمر هام وهو أن معرفة الله هى أعظم وأعز معرفة ، ومعرفته متعلقة بالقلب محل النور ، وفى هذا النص أيضا إشارة إلى المعرفة الصوفية عن طريق الزهد فى متاع الدنيا وشهوات النفس التي تبطل الموت أما المعرفة الأبدية فهى التى تتم عن طريق القلب لأن القلب لا يهلك بالموت .

والغزالي يرى أن عين القلب تستطيع معرفة الله ليس فقط فى حال الموت أو فى حال النوم وإنما أيضا تستطيع عين القلب أن تنفتح فى حال اليقظة وذلك عند من جاهد نفسه بالرياضة الروحية وتخلص من سائر الأخلاق المذمومة فإذا خلا العبد إلى نفسه ، وعطل طريق الحواس ، وفتح عين باطنه وسمعه ، ودأب على ذكر الله بقلبه لا بلسانه ، حتى يصبح ولا خير له من نفسه ولا من العالم ، ولا شئ يملك عليه باطنه غير مشاهدة الذات الإلهية فهناك عين القلب ، ويصبح الإنسان قادرا على أن يبصر فى اليقظة ما يبصره فى النوم ، وهناك يشاهد الحقائق العليا ، والمناظر الجميلة الجليلة التى لا يمكن شرحها ووصفها وينكشف له ملكوت السموات والأرض إذ أن حجاب القلب عن مطالعة ذلك العلام راجع إلى أنه لم يكن قد فرغ بعد من شغل الحواس والاشتغال بالعالم المادى ، والإقبال على ما فيه من لذات حسية لا تلبث أن تعرض له حتى تزول . وكثيرا ما تعقب له ألا ما .

هكذا يبين لنا الغزالي أن طريق السعادة الحق طريق قلبى نوقى يشعر فيه الإنسان (وإن الى ريك المنتهى) .

• وإن السعادة العظمى حين يفرغ الإنسان من الاشتغال بالمادة واللذات الحسية الزائلة وينشغل فى ذكر الله وعبادته ، وحين يتخلى عن الأخلاق المذمومة ويتحلى بالصفات المحمودة ، وحين يخلع عن قلبه الهوى والدنيا ويظهر نفسه من أدران الحقد والحسد والغل وسائر الأخلاق السيئة .. وقتها يشعر الإنسان بالسعادة الروحية الحق الخالصة . لا

السعادة المادية الزائلة .

٤ - كتاب المصنّون به على غير أهله : (١)

هذا الكتاب نسب خطأ للإمام الغزالي لأنه يحوى أفكار ومبادئ بعيدة كل البعد عن أفكار ومبادئ الغزالي .

فمادة الكتاب لا يعقل أن تصدر عن حجة الإسلام الإمام الغزالي فقد فند هذه الأفكار الغريبة عن فكره الإسلامى الصحيح فى العديد من كتبه ولا يصح منه أن يعتقد ما يحضه وفنده من قبل .

فمثلا : الإمام الغزالي الذى هاجم فى تهاافت الفلاسفة فكرة تقدم العالم وأن القرآن صفة قديمة نجد فى الكتاب المنسوب إليه زورا يقول (٢) " الزمان لا يكون محدودا ، وخلق الزمان أمر محال ، فالיום هو الكون الحادث فى اللغة ، وأيام الله حيث قال " وذكرهم بأيام الله " : مراتب مخلوقاته ومصنوعاته ومبدعاته من وجوه . منها قوله فى أربعة أيام يوم مادة السماء ويوم صورتها ويوم كواكبها ويوم نفوسها ، وقوله خلق الأرض فى يومين . المادة والصورة ومادة السماوات ومادة بروجها صورة واحدة ، ومادة الأرض مادة مشتركة بين أزواج وفحول وهى أخس لأنها مؤسسة ثقيل كل ناكح .

وكما نعلم أن الغزالي رد على الفلاسفة والمتكلمين القائلين يقدم العالم فكيف يتناقض مع نفسه ويساير من كفرهم من قبل فى قولهم يقدم العالم .

وقد جانب الإمام الجليل ابن تيمية الصواب وأخطأ الرأى حين قال فى نقض المنطق : وأما المصنّون به على غير أهله ، فقد كان طائفة أخرى من العلماء يكتبون ثبوتيه عنه ، وأما أهل الخبرة به وبحاله فيعلمون أن هذا كله كلامه ، لعلمهم بمواد كلامه ومشابهة بعضه بعضا . ولكن كان هو وأمثاله - كما قدمت - مضطربين لا يثبتون على قول ثابت ،

(١) طبع ضمن مجموعة بالقاهرة سنة ١٣٠٣ هـ ، سنة ١٣٠٩ هـ ، وبهامش « الإنسان الكامل » للجيلي سنة

١٣٢٨ بالقاهرة ، وسنة ١٣٦٨ هـ طبعة مصييح وشرح الكتاب عبد الله بن عبد المجيد العبيدى « ت سنة

٧٤٩ هـ - ١٣٤٨ م » وطبع بالقاهرة سنة ١٩١٣ م .

(٢) المصنّون به على غير أهله طبعة القاهرة ١٣٠٩ هـ (مصر المحروسة ص ٢ وما بعدها .

ولأن عندهم من الذكاء والطلب ما يتشوقون به إلى طريقة خاصة الخلق ، ولم يقدر لهم سلوك طريقة خاصة هذه الأمة الذين ورثوا عن الرسول ﷺ العلم والإيمان ، وهم أهل حقائق الإيمان والقرآن .. وبهذا كان الشيخ أبو عمرو ابن الصلاح يقول - فيما رأيته بخطه - : أبو حامد كثر القول فيه ومنه . فأما هذه الكتب - يعنى المخالفة للحق - لا يلتفت إليها ، وأما الرجل قيسكت عنه ويقوض أمره إلى الله (١) .

لقد كان ابن تيمية متحاملاً على الغزالي أكثر من اللازم حين ذكر أن أهل الخبرة به وبحالته يعلمون أن هذا كله كلامه لعلمهم بمواد كلامه ومشابهة بعضه بعضاً .
والحقيقة أن هذا الكتاب لا يمثل روح الغزالي ولا أسلوبه ، ولا فكره ولا مبادئه حجة الإسلام . فكل ما فيه أنكره الغزالي في كتبه إنكاراً تاماً فكيف يعتنق ما يكفره . ويناقض ما كتبه في " التهاافت " " والمقاصد " .

كذلك نجد أن كتاب " المضمنون " يحتوى على أن " القرآن صفة قديمة لا مثل له " ويقرر " نفى الصفات " فيقول الكتاب المنسوب خطأ " فصل : يتخيل بعض كثرة في ذات الله تعالى عن طريق تعدد الصفات ، وقد صح قول من قال في الصفات : " لا هو ولا غيره ؛ وقد توهم التغير ، ولا تغاير في الصفات . ومثال ذلك أن الإنسان يعلم القرطاس ، وهذه صفة واحدة ، وكما لها أن يكون المعلوم تبعاً لها ، فإنه إذا حصل العلم بتلك الكتابة ظهرت الصورة على القرطاس ، وهذه صفة واحدة ، وكما لها أن يكون المعلوم تبعاً لها ، فإنه إذا حصل العلم بتلك الصفة من حيث أن المعلوم انكشف بها يقال لها علم ، ومن حيث أن الألفاظ تدل عليها يقال كلام ، فإن الكلام عبارة عن مدلول العبارات . ومن حيث أن وجود المعلوم تبعاً لها يقال لها القدرة ، ولا تغاير ما هنا بين العلم والقدرة والكلام .

فإن هذه صفة واحدة في نفسها ، ولا تكون هذه الاعتبارات الثلاث واحدة (٢) .
وأما رؤية الله فنجد أن الكتاب يقرر ورود الالذن اطلاق ذلك فإن رسول الله ص قال :
رأيت ربي في أحسن صورة . وهذا مما ورد في الأخبار أن الله خلق آدم على صورته (٣)

(١) نقض المنطق لابن تيمية طبعة القاهرة ١٣٧ هـ / ١٩١٥ م صفحة ٥٥ .

(٢) ، (٣) المضمنون ص ٥ ، ص ٦ ، ص ١٦ .

ومن ذلك كله يتضح لنا أن كتاب المضمون به على غير أهله ليس للإمام الغزالي .
 قالغزالي صاحب " تهافت الفلاسفة " ، "مقاصد الفلاسفة " ، " وفصائح
 الباطنية " ، والمنقذ من الضلال " ، " وإحياء علوم الدين " ، " والأربعين في أصول الدين " ،
 " ومناهج العابدين إلى جنه رب العالمين " ، ... والغزالي " حجة الإسلام " لا يمكن أن يقول
 بعملية الخلق من عدم وأن الزمان قديم ، ويؤيد مذهب الصدور الفيضى . وكيف ينفى
 الصفات وهو الذى نقد الفلاسفة والمتكلمين والباطنية فى هذه الأقوال وبين تهافتهم
 وأخطائهم العقيدية والفلسفية فى قولهم بأن الله يعلم الكلّيات ولا يعلم الجزئيات ، وقولهم إن
 العالم قديم ، وقولهم بجسدية العالم الآخر .

ولا شك عندنا أن هذا الكتاب مدسوس على الإمام الغزالي رضى الله عنه يقول
 السبكي فى طبقات الشافعية (١) " المضمون به على غير أهله " معاذ الله أن يكون له لأنه
 اشتمل على التصريح بقدم العالم ، ونفى العلم القديم بالجزئيات ، ونفى الصفات ، وكل
 واحدة من هذه يكفر الغزالي قائلها وأهل السنه أجمعون فكيف يتصور أنه يقولها ؟ وهو
 عندى وفى المسامرة أنه من تأليف على بن السبتي وكذلك صرح صاحب " تحفة الإرشاد " .
 بانه موضوع عليه ، وقد صنف أبو بكر محمد بن عبد الله الملقى كتابا فى رده وتوفى سنه
 خمسين وسبعمائة " .

لقد كان للغزالي اعداء أرادوا به سوءا قدسوا عليه ما يكره ونسبوا إليه أفكاراً
 هاجمها من قبل هجوما عنيفا وبين خطاهم وكشف عن ضلالها يقول الأستاذ الدكتور أحمد
 فريد الرفاعى (٢) كم دست كتب ووضعت على غير أصحابها . لحاريتهم والتشهير بهم ، كما
 فعلوا فى حق أبى بكر الرازى ، إذ زوروا عليه كتابا فى تكذيب الاعتقاد بالأولياء ، وقد حدث
 مثل هذا فى حق الشعرائى إذ تناول أحد خصومه كتابه " البحر المورود " فحذف منه
 فصولا ووضع بدلها ما تشتم منه ربح الكفر ، ثم نشره منسويا إلى الشعرائى ، باعتباره
 كتابه الحقيقى ، فاضطر الشعرائى فى سبيل الدفاع عن نفسه أمام علماء القاهرة ، أن

(١) طبقات الشافعية للسبكي ج ٤ ص ١٣١ .

(٢) كتاب الغزالي للدكتور الرفاعى ج ٢ صفحة ٢١٣ .

يبرز النسخة الأصلية التي لديه من كتابه ، والتي تحوى تواقيعهم ، وقد حدث هذا أيضا فى حق ابن عربى ، وتصدى الشعرانى للدفاع عنه ، وكان بعض خصومه قد دس عليه فى كتابه " الفتوحات " ما يدل على الكفر ، وقد قاسى الإمام فخسر الدين الرازى شيئا من هذا القبيل ، وقد تعددت هذه الدسائس على كتب المؤلفين بفعل خصومهم والناقمين عليهم ، حتى وضع على بن محمد المصرى قائمة باسمائهم . وإذا كان الأمر كذلك ، فلا ينبغي أن نعجب من وقوع هذا فى حق الغزالى أيضا ، وقد أكد المستشرق المجرى ' جولد زيهر ' أن ذلك وقع بالفعل .

واعتقد الآن أننا بعد هذه هذه النظرة الشاملة نستطيع أن ننتهى إلى نتيجة مناسبة وهى أنه وضح لنا بلا أدنى شك أن " المصنفون به على غير أهله " نُسب خطأ وزورا إلى الإمام الغزالى وأنه ليس من كتبه ولا من تأليفه .

« المبحث الثاني »

مشكلة المعرفة اليقينية عند الغزالي

أولا : منهج الشك عند الغزالي

١ - البحث عن الحق واليقين :

الحقيقة أن البحث عن الحق كان يدين الغزالي منذ عنفوان شبابه ، وقبل بلوغه

العشرين .

فقد تميز الغزالي بعقلية ناقدة فذة تستطيع ان تحلل الأشياء تحليلًا منطقيًا ليصل من المقدمات إلى نتائج صائبة .. يقول في منقذه من الضلال « إن اختلاف الخلق في الأديان والملل ، ثم اختلاف الأئمة في المذاهب ، بحر عميق غرق فيه الأكثرون ، وما نجا منه إلا الأقلون . ولم أزل في عنفوان شبابي - منذ رامقت البلوغ - أقتحم لجة هذا البحر العميق وأخوض غمراته خوض الجسور لا خوض الجبان الحثور ، وأتوغل في كل مظلمة ، وأتهجم على كل مشكلة ، وأتقحم كل ورطة ، وأتفحص عن عقيدة كل فرقة ، وأستكشف أسرار مذهب كل طائفة ، لأميز بين محق ومبطل ، ومتسنن ومبتدع ، لا أعادر باطنيا إلا وأحب أن أطلع على بطائنه ، ولا ظاهريا إلا وأريد أن أعلم حاصل ظهارته ، ولا فلسفيا إلا وأقصد الوقوف على كنه فلسفته ، ولا متكلميا إلا وأجتهد في الاطلاع على غاية كلامه ومجادلته ولا صوفيا إلا وأحرص على العثور على سر صفتيه ، ولا متعبدا إلا وأترصد ما يرجع إليه حاصل عبادته ، ولا زنديقا معطلا إلا وأتجسس وراءه للتنبه لأسباب جرأته في تعطيله وزندقته .

وقد كان التعطش إلى درك حقائق الأمور دأبي وديني ، من أول أمري وريعان عمري

غريزة وفطرة من الله وضعتا في جبلي ، لا باختيارى وحيلتى ، حتى انحلت عني رابطة

التقليد ، وانكسرت على العقائد الموروثة على قرب عهد بسن الصبي (١) .
ولا شك عندنا أن الغزالي كان يحاول البحث عن الحقيقة بكل المدارك والمعارف
الحسية والعقلية والقلبية . ولأنه عقلية من طراز فريد للغاية فإنه كان يريد المعرفة الحقيقية
والعلم الصحيح بحقائق الأمور . ويقول في ذلك إنما مطلوبى العلم بحقائق الأمور ، فلا بد
من طلب حقيقة العلم ما هى ؟ فظهر لى أن العلم اليقيني هو الذى ينكشف فيه المعلوم
انكشافا لا يبقى معه ريب ، ولا يقارنه إمكان الغلط والوهم ، ولا يتسع القلب لتقدير ذلك ، بل
الأمان من الخطأ ينبغى أن يكون مقارنا لليقين مقارنة لو تحدى بإظهار بطلانه مثلا من يقرب
الحجر ذهباً والعصا ثعباناً ، لم يورث ذلك شكاً وإنكاراً ... ثم علمت أن كل ما لا أعلمه على
هذا الوجه ولا أتيقنه هذا النوع من اليقين ، فهو علم لا ثقة به ولا أمان معه ، وكل علم لا
أمان معه فليس بعلم يقيني (٢) .

إنه يريد العلم الذى يحدث معه الأمان النفسى والعقلى والقلبى ، العلم الذى لا يورث
الشك والإنكار بل الطمأنينة والإستقرار .

وكى يصل إلى الحق ويطمئن إلى معرفته كان لابد من أن يستخدم منهج الشك ليصل
إلى الحقيقة والأمان .

ولقد كان الغزالي يعيش فى عصر يموج بالفرق والفتن مما ساعده على بزوغ الشك
المنهجي عنده فهناك فرق متعددة كل فرقة منها ترى أنها على الحق وأنها الناجية وأن
منهجها هو الذى يؤدي بالإنسان إلى الأمان والطمأنينة .

لكن ما هى وسيلة الإدراك والمعرفة هل يمكننا بالحس أن نصل إلى معرفة حقة يقينية
لا شك بعدها . هل يمكن للعقل أن يصل بالإنسان إلى بر الأمان أم أن هناك وسائل أخرى
للمعرفة الحقة اليقينية .

وأما المحسوسات يقول الغزالي حين اختبارها " اقبلت بجذ بلينغ أتأمل فى
المحسوسات والضروريات ، وأنظر هل يمكننى أن أشكك نفسى فيها ، فانتهى بى طول

(١) المنقذ من الضلال للغزالي صفحة ٦٦ .

(٢) المنقذ من الضلال للغزالي صفحة ٦٩ .

التشكيك إلى أن نفسي لم تسمح بتسليم الأمان في المحسوسات ، وأخذ يتسع هذا الشك فيها ويقول : من أين الثقة بالمحسوسات وأقواها حاسة البصر وهي تنتظر إلى الظل فتراه واقفا غير متحرك ، وتحكم بنفي الحركة ؟ ثم بالتجربة والمشاهدة ، بعد ساعة تعرف أنه متحرك ، وأنه لم يتحرك دفعة بغتة ، بل على التدريج ذرة ذرة ، حتى لم تكن له حالة وقوف ، وتنتظر إلى الكوكب فتراه صغيرا في مقدار دينار ، ثم الأدلة الهندسية تدل على أنه أكبر من الأرض في المقدار . هذا وأمثاله من المحسوسات يحكم فيها حاكم الحس بأحكامه ، ويكنبه حاكم العقل ويخونه تكنيبا لا سبيل إلى مداخلته " فقلت : بطلت الثقة بالمحسوسات " (١).

إن هذا الإمتحان السريع للمحسوسات أكد للغزالي أن شكه فيها باعتبارها وسيلة من وسائل الإدراك والمعرفة اليقينية - كان - شكا صحيحا . ذلك أن الحس قد يحكم على المتحرك بأنه ثابت واقف ، وعلى الكبير جدا بأنه صغير . ومن هنا فإنه لا يجوز للحس أن يكون طريقا لمعرفة العلم اليقيني .

وبعد أن تبين للغزالي أن الحس لا يمكن أن يكون طريقا لمعرفة العلم اليقيني وجدناه يحاول أن يختبر العقل فيقول " قد بطلت الثقة بالمحسوسات أيضا فلعله لا ثقة إلا بالعقليات التي هي من الأوليات ، كقولنا : العشرة أكثر من الثلاثة والنفي والإثبات لا يجتمعان في الشيء الواحد ، والشيء الواحد لا يكون حادثا قديما ، موجودا معدوما واجبا محالا . فقالت المحسوسات : لم تأمن أن تكون ثققتك بالعقليات كثقتك بالمحسوسات ، وقد كنت واثقا بي ، فجاء حاكم العقل فكذبني ، ولولا حاكم العقل لكنت تستمر على تصديقي ؟ قلعل وراء إدراك العقل حاكما آخر ، إذا تجلى كذب العقل في حكمه كما تجلى حاكم العقل فكذب الحس في حكمه ، وعدم تجلى ذلك الإدراك لا يدل على استحالاته ، فتوقفت النفس في جواب ذلك قليلا ، وأيدت إشكالها بالمنام وقالت : أما تراك تعتقد في النوم أمورا وتخيّل أحوالا وتعتقد لها ثباتا واستقرارا ، ولا تشك في تلك الحالة فيها ، ثم تستيقظ فتعلم أنه لم يكن لجميع متخيلاتك ومعتقداتك أصل وطائل ؟ فيم تأمن أن يكون جميع ما تعتقده في يقظتك بحس أو عقل هو حق بالإضافة إلى حالتك التي أنت فيها ، لكن يمكن أن تطرأ عليك حالة تكون

نسبته إلى يقطتك ، كنسبة يقطتك إلى متامك ، وتكون يقطتك نوما بالإضافة إليها ، فإذا وردت تلك الحالة تيقنت أن جميع ما توهمت بعقلك خيالات لا حاصل لها ، ولعل تلك الحالة ما تدعيه الصوفية أنها حالتهم : اذ يزعمون أنهم يشاهدون في أحوالهم التي لهم إذا غاصوا في أنفسهم وغابوا عن حواسهم أحوالا لا توافق هذه المعقولات ، ولعل تلك الحالة هي الموت إذ قال الرسول ﷺ " الناس نيام فإذا ماتوا انتبهوا " (١) ففعل الحياة الدنيا نوم بالإضافة إلى الآخرة ، فإذا مات ظهرت له الأشياء على خلاف ما يشاهده الآن ، ويقال له عند ذلك (فكشفنا عنك غطاءك فبصرك اليوم حديد) (٢) فلما خطرت لى هذه الخواطر وانقدحت في النفس حاولت لذلك علاجاً فلم يقيسر إذ لم يكن دفعه إلا بالدليل ولم يمكن نصب دليل إلا من تركيب العلوم الأولية ، فإذا لم تكن مسلمة لم يمكن ترتيب الدليل ، فأعضل هذا الداء ، ودام قريباً من شهرين أنا فيهما على مذهب السفسطة بحكم الحال ، لا بحكم المنطق والمقال ، حتى شفى الله تعالى عني ذلك المرض ، وعادت النفس إلى الصحة والاعتدال ورجعت الضروريات العقلية مقبولة موثقاً بها على أمن ويقين ، ولم يكن ذلك بنظم دليل وترتيب كلام بل بنور قنغه الله تعالى في الصدر ، وذلك النور هو مفتاح أكثر المعارف فمن ظن أن الكشف موقوف على الأدلة المحررة فقد ضيق رحمة الله تعالى الواسعة " . (٣)

وكانت تجربة المرض فرصة رائعة منحها الله لعبده العالم الباحث عن اليقين كي يعرف بنفسه طريق الأمان فقد قذف الله تعالى في صدره نورا كشف له حقيقة أكثر المعارف ، وكانت رحمة الله به واسعة حانية فهداه سبحانه وتعالى إلى (نور على نور) ، النور الأول نور العقل والنور الثاني نور البصيرة وكشف الله تعالى عنه غطاءه وشكه ، وأدرك أن من يهبه الله طريق النور والكشف يستطيع أن يصل إلى العلم اليقيني الذي لا شك بعده . ولا يستطيع أن يصل إلى مرتبة الكشف إلا الواحد بعد الواحد ممن اختارهم الله

(١) لم يصح هذا الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وإنما هذا القول حكمة من حكم الإمام على بن أبي طالب كرم الله وجهه .

(٢) سورة ق آية ٢٢

(٣) المنتقد من الضلال للغزالي : ص ٧٢ : ص ٧٤ .

وقذف في صدورهم نورا هو مفتاح المعرفة وهرب الأمان النفسي والعقلي والقلبي .
يقول الغزالي " وعادت النفس إلى الصحة والاعتدال ورجعت للضروريات العقلية
مقبولة موثوقا بها على أمن ويقين ، ولم يك ذلك بنظر دليل ، ولا ترتيب كلام ، بل بنور قذفه
الله تعالى في الصدر ، وذلك النور هو مفتاح أكثر المعارف فمن ظن أن الكشف موقوف على
الأدلة المحررة فقد ضيق رحمة الله تعالى الواسعة ولما سئل رسول الله عليه السلام عن
" الشرح " ومعناه في قوله تعالى (فمن يريد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام) قال :
(١) هو نور يقذفه الله تعالى في القلب " فليل : وما علامته ؟ فقال : التجافي عن دار
الغرور ، والإنابة إلى دار الخلود . (٢)

ويفرق الغزالي جيدا بين المعرفة عن طريق الحواس والمعرفة عن طريق القلب فيقول
في روعة وجمال لا حد لهما في معارج القدس : لو فرضنا حوضا مجقورا في الأرض ،
احتمل أن يسباق إليه الماء من فوقه بأنهار تفتح فيه ، ويحتمل أن يحفر أسفل الحوض
ويرفع منه التراب إلى أن يقرب من مستقر الماء الصافي ، فينفجر الماء من أسفل الحوض ،
ويكون ذلك الماء أصفى وأدوم ، وقد يكون أنجز وأكثر ، فلذلك القلب مثل الحوض ، والعلم
مثل الماء ، وتكون الحواس الخمس مثل الأنهار . وقد يمكن أن تساق العلوم إلى القلب
بواسطة أنهار الحواس والإعتبار بالمشاهدات حتى يمتلئ علما ، ويمكن أن تسد هذه
الأنهار بالخلوة والعزلة وغض البصر ويعمد إلى عمق القلب بتطهيره ورفع طبقات الحجب عنه
حتى تنفجر ينابيع العلم من داخله . (٣)

يقول الأستاذ ديبور " لا شك أن الغزالي أعجب شخصية في تاريخ الإسلام ومذهبه
صورة لشخصيته ، فلقد أدرك الغزالي في تصوفه أن المسألة الدينية أعمق مما أدركها
فلاسفة عصره ، فقد كان هؤلاء الفلاسفة عقليين في نزعتهم شأن فلاسفة اليونان ،
فاعتبروا أن مقررات الدين ثمرة للقوة التخيلية أو الوهم من جانب الشارع ، ورأوا أن دين

(١) أخرج هذا الحديث ابن جرير وعبد الرزاق وابن أبي حاتم .

(٢) المنتقد من الضلال للغزالي ص ٧٤ .

(٣) معارج القدس للغزالي صفحة ١٢٤ طبعة القاهرة ١٩٢٧ .

المتدينين إما انقياد وطاعة عمياء لدى البعض ، أو هو ضرب من المعرفة فيه حقائق أننى مرتبة من حقائق الفلاسفة لدى البعض الآخر وجاء الغزالي فبين أن الدين نوق وتجربة من جانب القلب والروح وليس مجرد أحكام شرعية أو عقائد تلقى ، بل هو تجربة يحسها المتدين بروحه إحساسا حيا ، ويمارسها عمليا " . (١)

ومن هنا تكون الإرادة الحرة للإنسان المؤمن هى أخص سمات التجربة النوقية للوصول إلى المعرفة اليقينية . فالإيمان النوقى يؤدى إلى التحرر ، والعبودية لله وحده تعنى التحرر من عبادة العبيد ومن الطواغيت المختلفة ومعنى أنى أتفوق التجربة أنى أمارس إرادتى بحرية ومعنى أنى حر أنى موجود وجودا حقيقيا وكلما اقتربت من الله تعالى ازدادت حريتى يقينا وإذا ما وصلت إليه كنت الحر على الحقيقة وكنت عبد الله المحب للحقيقة والواصل إلى اليقين .

٢ - الشك بين الغزالي وديكارت :

الحقيقة أن الغزالي قد استفاد من شك المنهجى فائدة عظيمة أدت به إلى المعرفة اليقينية . وبهذا المنهج الشكى المتميز سبق الغزالي ديكارت صاحب الشك المنهجى المعروف فتجارب ديكارت " قوضت - شيئا فشيئا كل ما لديه من ثقة فى الحواس كأداة للمعرفة الصحيحة ، إذ لاحظ كثيرا أن الأبراج التى تبدو للرائى مستديرة عن بعد ، تبدو فى نظره مربعة متى كان قريبا منها ، وأن التماثيل الضخمة التى تعلو قممها ، تبدو صغيرة الحجم متى نظر إليها من أسفل . بل لاحظ فى كثير من المناسبات أن أحكامه التى يقيمها على حواسه الداخلية كثيرا ما تخطئ . وقد عرف من أشخاص بترت سيقانهم أو أنرعتهم أنه كان يلوح لهم أحيانا أنهم يحسون ألما فى العضو المبتور منهم ، فدعاه هذا إلى الاعتقاد بأنه لا يستطيع أن يكون على يقين من وجود ألم حقيقى يصيب عضوا فى جسمه حتى ولو أحس هذا الألم .

هذا وهناك سببان آخران يبرران الشك فى المعرفة الحسية .

(١) تاريخ الفلسفة فى الإسلام لدييور ترجمة د . محمد عبد الهادى أبو ريدة ص ٢٧٢ .

أولهما : أنه ما أحس شيئاً في يقظته إلا ظن أن في وسعه أن يحسه أثناء النوم ، وهو لا يظن أن ما يحسه في نومه صادر بالفعل عن أشياء خارجية لهذا لم يجد مُسوغاً يسوغ له تصديق ما يحسه في يقظته أكثر من تصديقه ما يحسه أثناء نومه .

وثانى السبيين : أنه كان قد زعم أنه لا يعرف بعد خالقه - وهو ضامن الصدق في تفكيره - ولهذا لم يجد ما يمنعه من الشك في الطبيعة ، والظن بأنهما هياتة أو خلقته بحيث يخطيء حتى فيما يلوح له أنه أصبح الأشياء وأصدقها (١) .

ومن خلال هذه الرؤية الديكارتية للشك نلمس بسهولة متناهية مدى ما تحتويه من منهج الغزالي للوصول إلى المعرفة اليقينية ، فيكاد ديكارت أن يستخدم - إلى حد كبير - نفس منهج الغزالي في الشك من أجل تأسيس المعرفة الحقة .

وبالإضافة إلى وجود التشابه القوي بين الغزالي وديكارت في مسألة المعرفة فإن هناك أيضاً تشابهاً بينهما في مسألة موقف العقل من الوحي .

فمن المعروف أن ديكارت « نحى حقائق الوحي عن مجال العقل لأنها - في رأيه - لا تترك إلا بمدد من السماء خارق للعادة » (٢) .

وكما نعلم أن العقل عند الغزالي - قاصر على إدراك المسائل الإلهية التي لا نعرفها إلا من خلال خبر السماء المحي لنبي معصوم .

ومن هنا فإن الفلاسفة عنده لم يتمكنوا من إدراك شيء في علومهم الإلهية لأن براهين الإلهيات عندهم ليست قاطعة كبراهين الهندسيات .

وقد بين الغزالي بوضوح وجلاء أن الشك المنهجي طريق للإدراك والمعرفة اليقينية الأصيلة ، وجلى لنا حقيقة كبيرة وهي أنه من لم يشك لا يصل إلى المعرفة الحقة ولا يعرف اليقين التام .

كما أظهر لنا أن العقل الإنساني لا يستطيع أن يدرك الحقائق الكبرى لقصوره عن

(١) أسس الفلسفة للدكتور توفيق الطويل ص ٢٤٥ ، ٢٤٦ ، ط ٢ .

(٢) المرجع السابق صفحة ٢٢٥ .

ذلك ولأن فوقه قوة أعظم ولهذا حُجِّمَ العقل في استخدام المناهج الفلسفية ، وبين أن المنهج النوقى الصوفى لما فوق العقل .

وقد انتهى ديكارت إلى ما انتهى إليه الغزالي من قبله بعدة قرون من أن الناس تستمد الثقة في قدرة الحواس والعقل من الإيمان بوجود الله تعالى وثقتهم برحمته . فديكارت يؤمن إيمانا قويا بأن الله تعالى لا يمنحنا آلات خادعة مضللة ، حقيقة أنها قد تعطينا معرفة ليست يقينية لكنها - أى الحواس والعقل - وسيلتان من وسائل المعرفة منحها الله للإنسان ولا بد من استخدامهما استخداما مناسباً .

يقول ديكارت في " تأملاته " (١) كل ما تلقينته حتى اليوم وأمنت بأنه أصدق الأشياء ، وأوثقها ، قد اكتسبته من الحواس . أو بواسطة الحواس ، غير أنى جربت هذه الحواس في بعض الأحيان فوجدتها خداعة ، ومن الحكمة أن لا نطمئن كل الأطمئنان إلى من خدعونا ولو مرة واحدة .

لكن قد يقال : لئن كانت الحواس تخدعنا بعض الأحيان في أشياء ، صغيرة جدا ، وبعدة جدا عن متناولنا فقد نقع على أشياء كثيرة أخرى ، لا نستطيع أن نشك فيها شكاً يقبله العقل ، وإن كنا نعرفها بطريق الحواس .

مثال ذلك أنى ههنا جالس قرب النار ، ولبس عباءة المنزل ، وهذه الورقة بين يدي ، وأشياء أخرى من هذا القبيل .

وكيف أستطيع أن أنكر أن هاتين اليدين ، يداي ، وهذا الجسم جسمي ، اللهم إلا إذا أصبحت مثيلاً لبعض المخبولين الذين اختلت أدمغتهم وغشى عليها بسبب الأبخرة السوداء ، الصاعدة من المرارة فما ينفكون يؤكدون أنهم ملوك ، في حين أنهم فقراء جدا ، وأنهم يلبسون ثياباً موشاة بالذهب والإرجوان ، في حين أنهم في غاية العرى أو يتخيلون أنهم جرار ، وأن لهم أجساماً من زجاج .

(١) التفكير الفلسفي للدكتور سليمان دنيا رحمه الله رحمه واسعة من ١١٢ : من ٢١٤ نقلا عن التأملات

ألا إنهم مجانين ، وإن أكون أنا أقل منهم إسرافا وخيلا إذا اقتديت بهم ونسجت على منوالهم .

ولكن ينبغي علي هنا أن أعتبر أنى إنسان ، وأن من عادتي لذلك أن أنام ، وأن أرى فى أحلامى عين الأشياء التى يتخيلها هؤلاء المخبولون فى يقظتهم ، بل قد أرى أحيانا أشياء أبعد عن الواقع مما يتخيلون .

كم من مرة وقع لى أن أرى فى المنام أنى فى هذا المكان ، وأنى لابس ثيابى وأنى قرب النار ، مع أنى أكون فى سريرى متجردا من ثيابى .

يبدولى الآن أنى أنظر إلى هذه الورقة بعينين نائمتين ، وأن هذا الرأس الذى أحمله ليس ناعسا ، وأنى أبسط هذه اليدين وأقبضها عن قصد ووعى .

إن ما يقع فى النوم لا يبدو مثل هذا كله وضوحا وتمييزا ، ولكن عندما أطيل التفكير فى الأمر ، أتذكر أنى كثيرا ما اتخذت فى النوم بأشباه هذه الرؤى ، وعندما أقف عند هذا الخاطر أرى بفاية الجلاء أنه ليس هنالك أمارات يقينية ، نستطيع بها أن نميز بين اليقظة والنوم تمييزا دقيقا ، فيساورنى الذهول ، وإن ذهولى لعظيم ، حتى أنه يكاد يصل إلى اقناعى بأنى نائم . . .

وإذن فلنفرض الآن أننا نائمون وأن جميع هذه الخصوصيات من فتح العين وهز الرأس وبسط اليدين ، وما شابه ذلك ، إن هى الا رأى كاذبة .

ولنذهب إلى أنه لم تكن أيدينا ولا أجسامنا بأكملها ، علي نحو ما نراها ، لكن لابد على الأقل من أن نسلم بأن الأشياء التى تتمثل لنا فى النوم ، كلوحات وصور ، لا يستطيع تكوينها إلا على غرار شىء واقعي وحقيقى .

وإذن فهذه الأشياء العامة على الأقل - كالعينين والرأس واليدين والجسم بأكمله - ليست أشياء متخيلة بل هى واقعية وموجودة .

فالحقيقة أن المصورين ، وإن كانوا يبذلون ما أوتوا من مهارة فى تمثيل بنات البحر ، والتىوس الأدمية ، فى أشكال ، هى غاية فى الغرابة ، والبعد عن المألوف ، لا يستطيعون مع هذا أن يضفوا عليها أشكالا وطبائع جديدة كل الجدة ولكنهم إنما يصنعون

مزيجا من أعضاء حيوانات مختلفة ، وإن ما تيسر لهم من شطط الخيال مما يحملهم على أن يبتدعوا شيئا يبلغ من جدته أن أحدا لم يرق له مثيلا ، ويكون عملهم لذلك شيئا مختلفا أصلا ، وزائفا اطلاقا ، فلا بد على الأقل من أن تكون الألوان التي يؤلفونها منها حقيقية .

ويمكن أن يقال ، قياسا على السبب المتقنم : إنه لو صح أن هذه الأشياء العامة - أعنى الجسم والعينين والرأس واليدين وما شابه ذلك - يمكن أن تكون خيالية ، فإنه لا مناص مع ذلك من الإقرار بأن هنالك على الأقل أشياء أخرى أبسط وأشمل منها ، وهى حقيقية وموجودة ، ومن امتزاجها على نحو ما تمتزج بعض الألوان الحقيقية ، يتكون كل ما يقوم فى فكرنا من صور الأشياء ، سواء كانت هذه الصور حقيقية وواقعية ، أو مختلفة ووهمية . ومع ذلك فإن معتقدا قد رسخ فى ذهنى منذ زمن طويل ، وهو أن هنالك إلها قادرا على كل شيء ، وهو صانعى وخالقى على نحو ما أنا موجود .

فما يدرينى لعله قضى بأن لا يكون هنالك أرض ولا سماء ، ولا جسم ممتد ، ولا شكل ولا مقدار ولا مكان ، وببر مع ذلك أن أحس هذه الأشياء جميعا وأن تبدولى موجودة على نحو ما أراها .

بل لما كنت أرى أحيانا أن غيرى يغلطون فى الأمور التى يحسبون أنهم أعلم الناس بها ، فما يدرينى لعله قد قدر ، أن أغلط أنا أيضا ، كلما جمعت اثنين وثلاثة ، أو أحصيت اضلاع مربع ، أو أطلقت حكما على شيء أسهل من ذلك لو أمكن أن نتصور شيئا أسهل منه .

ولكن لعل الله لم يشأ إضلالى على هذا النحو ، لأنه سبحانه كريم رحيم . ومن قبل " ديكارت " عرض الغزالى المسألة نفسها والحل نفسه ونص الغزالى فى هذا الشأن قد ذكرناه من قبل . ومن الأفضل أن نؤكد مرة ثانية قال الغزالى :
« فانتهى بى طول التشكيك إلى أنه لم تسمح نفسى بتسليم الأمان فى المحسوسات ، ومن أين الثقة بها ، وأقوى الحواس حاسة البصر ، وهى تنظر إلى الظل فتراه واقفا غير متحرك وتحكم بنفى الحركة ثم بالتجربة والمشاهدة بعد ساعة تعرف أنه متحرك ، وأنه لم يتحرك دفعة بغتة ، بل على التدرج ذرة ذرة ، حتى لم تكن له حالة وقوف .

وتنظر إلى الكواكب فتراه صغيرا فى مقدار دينار ، ثم الأدلة الهندسية تدل على أنه أكبر من الأرض فى المقدار .

هذا وأمثاله من المحسوسات يحكم فيها حاكم الحس بأحكامه ، ويكذبه حاكم العقل ويخونه تكنيبا لا سبيل إلى مدافعته » . (١)

ويحتمل أن ديكارت قد قرأ النص اللاتينى للمنقذ وعرف رأى الغزالى ومنهجه الشكى من خلال أحد معارفه أو أصدقائه ممن اطلعوا على فكر الغزالى وأعجبوا به .

٣ - الغزالى وأصحاب الوضعية الحديثة :

لقد سبق الغزالى بفكره المبدع أصحاب الوضعية الحديثة . فقد وافقوه فى مسألتين مهمتين :

أولاهما : أن الغزالى وأصحاب الوضعية الحديثة يتفقان فى مسألة يقينية العلوم الصورية فالاثنتان يعتبران العلوم الرياضية والمنطقية علوما يقينية .

والمسألة الثانية : أن الاثنى يتفقان فى اعتبار العلوم التى تقوم على التجربة والمعرفة التجريبية علوما احتمالية أو ترجيحية وإيست العلوم التجريبية ترقى إلى رقى اليقين فى العلوم الصورية .

وقد اختلف أصحاب الوضعية الحديثة مع الغزالى فى مسألة واحدة وهى أنه يقول بالمعرفة الغيبية " الميتافيزيقا " أساسا من أسس المعرفة ويرد الغزالى المعرفة الغيبية إلى خبر السماء والوحى أى أنه يردها إلى خبر النبى المعصوم .

أما أصحاب الوضعية الحديثة فإنهم ينكرون الميتافيزيقا (المعرفة الغيبية) إنكارا تاما .

والغزالى كما أشرنا يعرف تماما أن المعرفة التجريبية عن طريق الحواس معرفة

(١) المنقذ من الضلال للغزالى ص ٧٨ .

ترجيحية احتمالية لا ترقى إلى درجة اليقين الكامل وهو لا يرى ترابطا بين السبب والمسبب وأنه ليس ضروريا الاقتران بين الاثنين أى بين السبب والمسبب وليس إثبات أحدهما متضمنا لإثبات الآخر ، ولا نفيه متضمنا لنفى الآخر ، فإن اقترانهما لما سبق من تقدير الله سبحانه وتعالى . وانستمع إلى الفزالي وهو يقول هذه المعانى فى نص رائع يديع (١) " الاقتران بين ما يعتقد فى العادة سببا وبين ما يعتقد مسببا ليس ضروريا عندنا ؛ بل كل شيئين ليس هذا ذاك ولا ذاك هذا ولا إثبات أحدهما متضمنا لإثبات الآخر ، ولا نفيه متضمنا لنفى الآخر ، فليس من ضرورة وجود أحدهما وجود الآخر ، مثل الرى والشرب ، والشبع والأكل ، والاحتراق ولقاء النار ، والنور وطلوع الشمس ، والموت وجزن الرقبة ، والشفاء وشرب الدواء ، وإسهال البطن واستعمال المسهل ، وهلم جرا إلى كل المشاهدات المقترنات فى الطب والنجوم والصناعات والحرف .

فإن اقترانهما لما سبق من تقدير الله سبحانه ، يخلقها على التساوى لا لكونه ضروريا فى نفسه ، غير قابل للفوت ، بل فى المقذور خلق الشبع دون الأكل ، وخلق الموت دون جزن الرقبة ، وإدامة الحياة مع جزن الرقبة . وهلم جرا إلى جميع المقترنات . وأنكر الفلاسفة امكانه وادعوا استحالة .

والنظر فى هذه الأمور الخارجة عن الحصر يطول ، فلنعين مثالا واحدا هو الاختراق فى القطن مثلا عند ملاقة النار ، فإننا نجوز وقوع الملاقاة بينهما دون الإحتراق ، ويجوز حدوث انقلاب القطن رمادا محترقا دون ملاقاته النار وهم ينكرون جوازه .

والكلام فى هذه المسألة ثلاثة مقامات :

المقام الأول : أن يدعى الخصم أن فاعل الاحتراق هو النار فقط ، وهو فاعل بالطبع لا بالاختيار ، فلا يمكنه الكف عما هو فى طبيعه ، بعد ملاقاته لمحل قابل له .

وهذا مما ننكره ، بل نقول : فاعل الاحتراق - يخلق السواد فى القطن والتفرق فى أجزائه ، وجعله حرقا رمادا - هو الله تعالى ، إما بواسطة الملائكة أو بغير واسطة ، فأما النار - وهى جماد - فلا فعل لها .

(١) تهافت الفلاسفة للفزالي ج ١ ص ٤٤ ، ص ٤٥ .

فما الدليل على أنها الفاعل ، وليس لهم دليل ، إلا مشاهدة حصول الاحتراق عند ملاقة النار ، والمشاهدة تدل على الحصول عندها ، ولا تدل على الحصول بها ، وأنه لا علة له سواها الخ .

والواقع أن الغزالي يريد أن يقول أن لا فاعل في الحقيقة إلا الله فهو اليقين الذي ما بعده يقين . ولهذا لا يجوز نسبة العلية إلا إليه سبحانه وتعالى فهو الفاعل على الحقيقة وهو العلة الأولى وهو كما يقول الغزالي قبل وجود العالم كان المريد موجودا والإرادة موجودة ، ونسبتها إلى المراد موجودة ، ولم يتجدد مريد ، ولم تتجدد إرادة ، ولا تجدد للإرادة نسبة لم تكن قبل .

ويقول الغزالي « إن الله يجوز أن يخلق ما يسمى علة بدون أن يخلق ما يسمى معلولا » (١) . وهذا ما أشار إليه فيما بعد مالبرانش (ت ١٦٧٧ م) وهيوم (ت ١٧٧٦ م) . وقد قال هيوم « بأن التجربة ترينا فقط أن واقعة ما ينتج عنها أخرى دون أن تبين لنا ارتباطا ضروريا بينهما ، أي الارتباط الذي يراد بهذا التعبير علاقة السببية » (٢) . بل أن " مالبرانش " يصرح بأن السبب الحقيقي الذي الشيء به هو الله وحده ، فإن السبب الحقيقي في رأيه هو ما يرى العقل ارتباطا ضروريا بينه وبين ما ينتج عنه ، وهذا ما لا يراه العقل إلا لله الذي يكون عن إرادته وحدها كل شيء ، ولا يمكن أن يجعل الله هو القوة لشيء مما خلق ، وإلا لتعددت الآلهة الخالقة . ومن ثم فإن الإنسان حين يحرك ذراعيه مثلا يفعل هذا بقوة ليست في الحق منه (٣) .

ومن ناحية أخرى فإن الغزالي لا يرى تناقضا بين العقل والشرع ويؤكد أهمية الجمع بين العلوم العقلية والشرعية فيقول في إحيائه " وظن من يظن أن العلوم العقلية مناقضة للعلوم الشرعية وأن الجمع بينهما غير ممكن ، هو ظن صادر عن عمى في عين البصيرة ...

(١) تهافت الفلاسفة للغزالي صفحة ٢٧٨ .

(٢) عن الدكتور محمد يوسف موسى رحمه الله في كتابه « بين الدين والفلسفة » ص ١٩٤ . نقلا عن تاريخ

الفلسفة الحديثة بالفرنسية لهوفننج .

(٣) المرجع السابق صفحة ١٩٤ .

فالداعى إلى فحص التقليد مع عزل العقل بالكلية جاهل ، والمكتفى بمجرد العقل عن أنوار القرآن والسنة مغرور . فإياك أن تكون من أحد الفريقين ، وكن جامعاً بين الأصلين ، فإن العلوم العقلية كالأغذية ، والعلوم الشرعية كالأدوية (١) .

* * *

(١) إحياء علوم الدين للغزالي ص ٣٠ .

ثانيا : أصناف الطالبين عند الغزالي

١ - الغزالي .. وعلم الكلام :

أراد الغزالي أن يبحث عن الحقيقة عند الفرق المختلفة فهؤلاء هم السالكون سبيل الحق فأسرع بتتبع واستقراء ما عند هذه الفرق فابتدأ بالمتكلمين وثنى بالفلاسفة وثالث بالباطنية ورابع بالصوفية .

وعن مقصود علم الكلام يقول الغزالي " صادفته علما وأقيا بمقصوده ، غير واف بمقصودي ، وإنما مقصوده حفظ عقيدة أهل السنة على أهل السنة ، وحراستها عن تشويش أهل البدعة " . (١)

يقصد الغزالي أن مقصود علم الكلام هو حفظ العقيدة على مسلم أخذ عبادته من القرآن والسنة أى حفظهما من كل شكوك يضعها أعداء الإسلام حول مبادئ وأصول الدين ... هذا هو مقصود علم الكلام فهو علم لا يعتقد بصحة قضاياه إلا المؤمن بعقائده أصلا .

أما مقصود الغزالي فقد كان إبراك قواعد الدين إدراكا يقينيا واضحا يستند إلي العقل " وهذا قليل النفع فى حق من لا يسلم سوى الضروريات شيئا أصلا ، فلم يكن الكلام فى حقى كافيا ، ولا لدانى الذى كنت أشكوه شافيا " . (٢)

ويقول الغزالي عن علماء الكلام " وكان أكثر خضوعهم فى استخراج متناقضات الخصوم ومواخذتهم بلوازم مسلماتهم " . (٣)

وكان الغزالي موضوعيا فى تفكيره حين قال " فلم يكن الكلام فى حقى كافيا ولا لدانى الذى كنت أشكوه شافيا . نعم : لما نشأت صنعة الكلام وكثر الخوض فيه وطالت المدة ، تشوق المتكلمون الى محاولة الذب عن السنة بالبحث عن حقائق الأمور وخاضوا فى

(١) المنقذ من الضلال للغزالي ص ٧٩ .

(٢) ، (٣) المرجع السابق ص ٨٠ .

البحث عن الجواهر والأعراض وأحكامها ولكن لما لم يكن ذلك مقصود علمهم ، لم يبلغ كلامهم فيه الغاية القصوى ، فلم يحصل منه ما يمحو بالكلية ظلمات الحيرة في اختلافات الخلق ولا أبعد أن يكون قد حصل ذلك لغيري بل لست أشك في حصول ذلك لطائفة ولكن حصولا مشوباً بالتقليد في بعض الأمور التي ليست من الأوليات والغرض الآن حكاية حاله ، لا الإنكار على من استشفى به فإن ادوية الشفاء تختلف باختلاف الداء وكم من نواء ينتفع به مريض ويتضرر به آخر ^(١) .

ومن زاوية أخرى فإن الغزالي يعرض قيمة علم الكلام ويعدد من العلوم التي هي لباب وجواهر . لا علوم القشور . فقد قسم الغزالي في كتابه « جواهر القرآن » العلوم إلى علوم هي قشور وعلوم هي لباب . ومن العلوم القشور عنده النحو . وقسم علوم اللباب طبقتين ، إحداهما أقل قيمة من الأخرى ، وقسم الأقل قيمة إلى ثلاثة جعل القسم الثاني هو محاجة الكفار ومجادلتهم ، ومنه يتشعب علم الكلام قال : (المقصود لرد الضلالات والبدع ، وإزالة الشبهات سميناً الطائفة القريبة منها « الرسالة القدسية » والطائفة التي فوقها « الاقتصاد في الاعتقاد » .

ومقصود هذا العلم حراسة عقيدة العوام من تشويش المبتدعة ^(٢) . وطبيعي أن هذا يعني أن الغزالي يعرف أثر علم الكلام في الدفاع عن العقيدة أمام المبتدعة كما أنه اعتبره من علوم اللباب لا علوم القشور . وقد ألف كتب كلامية متعددة من أهمها : « الاقتصاد في الاعتقاد » و « الدرة الفاخرة » .

ويتضح من ذلك أن الغزالي كان موضوعياً مع نفسه فهو وإن ألف في علم الكلام إلا أنه يعترف بأنه غير واف في موضوعه كما أنه لا ينكر على من استفاد به فقد ينتفع بالدواء مريض ويستضره آخر .

ولا غرو في ذلك فقد كان الغزالي خبيراً يعلم الكلام يعرف سائر مسائله ومدى منفعة يقول في « إحيائه » « وأما منفعته فقد يظن أن فائدته كشف الحقائق ومعرفتها على ما هو

(١) المرجع السابق ص ٨٠ ، ص ٨١

(٢) جواهر القرآن للغزالي ص ٢٦ .

عليه ، وهيهات ، فليس في الكلام وفاء بهذا المطلب الشريف ولعل التخييط والتضليل فيه أكثر من الكشف والتعريف ، وهذا إذا سمعته من محدث أو حشوى ، ربما خطر ببالك أن الناس أعداء ما جهلوا ، فاسمع هذا ممن خبر الكلام ثم قل له بعد حقيقة الخبرة وبعد التغلغل فيه إلى منتهى درجة المتكلمين وجاوز ذلك إلى التعمق في علوم آخر تناسب نوع الكلام ، وتحقق أن الطريق إلى حقائق المعرفة من هذا الوجه مسدود . (١)

وقد أخذ الغزالي على علماء الكلام عدة أشياء فقال :

« إن حاصل ما يشتمل عليه الكلام من الأدلة التي يتنتفع بها ، يشتمل عليها القرآن والأخبار ، وما خرج عنهما فهو محاولة مذمومة وهي من البدع وإما مشاغبة » مخاصمة « بالتعلق بمناقضات الفرق لها ، وتطويل بنقل المقالات التي أكثرها ترهات ، وهذيانات تزدريها الطباع ، وتمجها الأسماع ، وبعضها خوض فيما يتعلق بالدين ولم يكن شئ منه مألوفاً في العصر الأول ، وكان الخوض فيه بالكلية من البدع » . وضرب الغزالي لذلك مثلاً :

فقال : « إن معرفة الله وصفاته وأفعاله لا تحصل من علم الكلام ، بل يكاد الكلام حجاباً عليه ومانعاً منه ، وإنما الوصول إليه بالمجاهدة » .

وفي كتابه " إجماع العوام عن علم الكلام " أنكر الغزالي على عوام الناس أن يشتغلوا بعلم الكلام ، وقال إن دين عوام الناس ينبغي أن يكون صافياً نقياً بعيداً عن تعقيدات الجدليين والمتكلمين ولهذا ينبغي إجماع العوام عن علم الكلام وهذا ما أكدته أيضاً في " فيصل التفرقة " .

يقول الغزالي : إذا تركنا المداينة ومراقبة الجانب ، صرحنا بأن الخوض في « الكلام » حرام لكثرة الآفة فيه إلا لأحد شخصين : رجل وقعت له شبهة ليست تزول عن قلبه بكلام قريب وعظي ولا بخير نقلي والشخص الثاني كامل العقل راسخ القدم في الدين ثابت الإيمان بأنوار اليقين ، يريد أن يحصل هذه الصفة ليداري بها مريضاً إذا وقعت له شبهة ، وليفهم بها مبتدعاً إذا نبغ وإلحرس بها - معتقده إذا قصد مبتدع إغواءه . فإذا حصل

(١) الإحياء للغزالي ص ١٩٨ .

هذه الصفة كان ذلك من فرض الكفايات ، والإيمان الراسخ على الحقيقة هو إيمان العوام الحاصل فى قلوبهم من الصبا يتواتر السماع .. وتماع تأكده بلزوم العبادة والذكر فإن من تمادت به العبادة إلى حقيقة التقوى وتطهير القلب من كبورات الدنيا ، وملازمة ذكر الله دائما ، تجلت له أنوار المعرفة ، وصارت الأمور التى كان قد أخذها تقليدا عنده كالمعاينة والمشاهدة . و « الكلام » المستفاد من الدليل الكلامى ضعيف جدا ، مشرف على الزوال بكل شبهة « (١)

هكذا نلاحظ أن الإمام الغزالى يقول بأن الإيمان عند العوام هو الذى يكون فى قلوبهم عن طريق السماع والتواتر وأن كمال هذا الإيمان يكون بكثرة العبادة والذكر حتى تتضح له أنوار المعرفة اليقينية ، ويصير ما أخذه قبل ذلك بالسماع والتواتر والتقليد مشاهدة .

وكان الإمام الغزالى نموذجا للفكر الإسلامى الصحيح ولهذا كشف بجرأة عن التعصب الدينى لدى بعض المتكلمين الذين أتهموا الفرق المخالفة لهم بالكفر والزندقة ونادى بأنه يجب على المسلمين أن يكفوا ألسنتهم عن أهل القبلة ما داموا يؤمنون بأنه لا إله إلا الله محمد رسول الله وما داموا غير مناقضين لها .

وقال أنه لا يصح تكفير مسلم لأنه أول نصاً دينياً تأويلا يخالف تأويل الآخر وأوضح أن المبادرة إلى التكفير إنما تغلب على طباع يغلب عليهم الجهل وضيق الأفق والتعصب المذهبى الأعمى .

وقال الغزالى فى " فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة " من أشد الناس غلوا وإسرافا ، طائفة من المتكلمين كفروا عوام المسلمين وزعموا أن من لا يعرف الكلام معرفتنا ، ولم يعرف الأدلة الشرعية بأدلتنا التى حررناها فهو كافر .. فهؤلاء ضيقوا رحمة الله الواسعة على عباده .. وجعلوا الجنة وفقا على شريطة يسيرة من المتكلمين .. ثم جهلوا ما تواتر من السنة .. فليت شعرى : متى نقل عن رسول الله ﷺ ، أو عن الصحابة رضى

(١) فيصل التفرقة للغزالى صفحة ٢٠٣ وصفحة ٢٠٤ .

الله عنهم ، احضار اعرابى أسلم ، وقوله له : الدليل على أن العالم حادث : أنه لا يخلو عن الأعراض وما لا يخلو عن الحوادث حادث . وأن الله تعالى عالم بعلم ، وقادر بقدره زائدة على الذات ، لا هى هو ، ولا هى غيره ، الى غير ذلك من رسوم المتكلمين نعم لست أنكر أنه يجوز أن يكون ذكر أدلة المتكلمين أحد أسباب الإيمان فى حق بعض الناس ولكن ليس ذلك بمقصود عليه ، وهو أيضا نادر ، بل الأنفع الكلام الجارى فى معرض الوعظ كما يتضمن عليه القرآن ، فأما الكلام المحرر على رسم المتكلمين فإنه يشعر نفوس المستمعين بأنه فيه صنعة جدل ليعجز عنه العالى ، لا لكونه حقا فى نفسه ، وربما يكون ذلك سببا لرسوخ العناد فى قلبه ، ولذلك لا ترى مجلس مناظرة للمتكلمين ، ولا للفقهاء ينكشف عن واحد انتقل من الاعتزال ، أو من بدعة الى غيره ولا عن مذهب الشافعى الى مذهب أبى حنيفة ، ولا على العكس .. ولذلك لم تجر عادة السلف بالدعوة بهذه المجادلات ، بل شددوا القول على من يخوض فى الكلام ويشغل بالبحث والسؤال « (١) .

لقد بين لنا الغزالى فى السابق مدى سعة أفقه واهتمامه بلب الدين وجوهره وروحه ، وكشف لنا عن حقيقة التعصب لدى بعض المتكلمين الذين يهتمون بالتفجرات اللفظية والشكوية بينما جوهر الدين أبسط وأوضح من هذه الأدلة والبراهين التى يستخدمونها بلا وعى صحيح ، فالدين يهتم بالجوهر لا بالرسم والعرض .

وفى « فيصل التفرقة » أوضح أن أصول الإيمان ثلاثة :

الإيمان بالله ورسوله وباليوم الآخر ، وما عداه ، فروع وأنه لا تكفير فى الفروع أصلا إلا فى مسألة واحدة ، وهى أن ينكر أصلا بينيا علم من الرسول ﷺ عن طريق التواتر .

لكن فى بعضها تخطئة ، كما فى الفقهيات ، وفى بعضها تبديع ، كالخطأ المتعلق بالإمامة وأحوال الصحابة .

ويقول الغزالى « إن الخطأ فى أصل الإمامية ، وتعينها وشروطها وما يتعلق به لا

(١) فيصل التفرقة للغزالى ص ٢٠٢ باختصار .

يوجب شيء منه تكفيرا . . فقد أنكر ابن كيسان أصل وجوب الإمامة ولا يلزم تكفيره .
ولا يلتفت إلى قوم يعظمون أمر الإمامة ، ويجعلون الإيمان بالإمام مقرونا بالإيمان
بالله ورسوله . ولا إلى خصومهم المكفرين لهم بمجرد مذهبهم في الإمامة فكل ذلك إسراف
إذ ليس في واحد من القولين تكذيب للرسول ﷺ أصلا ، ومهما وجد التكذيب ،
وجب التكفير ، وإن كان في القروع ..

وأما الأصول الثلاثة . وكل ما لم يحتمل التأويل في نفسه ، وتواتر نقله ولم يتصور
أن يقوم برهان على خلافه فبخالفته تكذيب محض .

ومثاله : ما ذكرناه من حشر الأحياء ، والجنة والنار ، وإحاطة علم الله تعالى
بتفاصيل الأمور ، وما يتطرق إليه من احتمال التأويل ولو بالمجاز البعيد ، فتتظر فيه إلى
البرهان : فإن كان قاطعا ، وجب القول به . ولكن إن كان في إظهاره مع العوام ضرر
لقصور فهمهم فأظهاره بدعة . وإن لم يكن البرهان قطعيا ، لكن يفيد ظنا غالبا ، وكان ذلك
لا يعلم ضرورة في الدين كنفى المعتزلة الرؤية عن الله تعالى ، فهذه بدعة وليس بكفر . وأما
ما يظهر له ضرر ، فيقع في محل الاجتهاد والنظر ، فيحتمل أن يكفر ويحتمل أن لا يكفر .
ومن جنس ذلك ما يدعيه بعض من يدعى التصوف أنه قد بلغ حالة بينه وبين الله تعالى
اسقطت عنه الصلاة ، وأحلت له شرب الخمر والمعاصي ، وأكل مال السلطان .

فهذا ممن لا شك في وجوب قتله ، وإن كان الحكم بخلوده في النار محل نظر ، وقتل
مثل هذا ، أفضل من قتل مائة كافر ، إذ ضرره في الدين أعظم وينفتح به باب من الإباحة
لا ينسد . (١)

هذه هي روح السماحة الدينية الحققة عند حجة الإسلام الإمام الغزالي الذي لا يكفر
مسلمًا شهد أن لا إله إلا الله وأن محمد رسول الله إلا من أنكر أمرا من أمور الدين معلوما
بالضرورة كالصلاة والزكاة والصوم والحج .

وكم ألح الغزالي على رحمة الله الواسعة فقد سبقت رحمته غضبه ، فقد جاء في

(١) فيصل التفرقة للغزالي صفحة ١٩٥ : ١٩٧ باختصار .

حديث (أول ما خط الله فى الكتاب الأول : أنا الله ، لا إله إلا أنا ، سبقت رحمتى غضبى ، فمن شهد أن لا إله إلا الله وأن محمد عبده ورسوله فله الجنة) .

٢ - الغزالى والفلسفة :

بعد معرفة الغزالى بحقيقة علم الكلام ، ولى وجهه ناحية الفلسفة علّه يتفهم فيها غلته فأخذ يعجب منها عباً حتى استطاع أن يعرف حقيقة الفلسفة ، وأفاتها وغائلتها وقسم الفلاسفة إلى ثلاثة أقسام :

الدهريون : أصحاب القول بقدم العالم وهؤلاء زنادقة ملاحدة .

والطبيعيون : وهم الذين أكثروا بحثهم فى الطبيعة وعالم الحيوان والنبات وتشريح الحيوانات فرأوا عجائب صنع الله ، ولكنهم ذهبوا إلى القول بأن النفس تموت ولا تعود ، فجحدا الآخرة وأنكروا الحشر والحساب ولهذا انهمكوا فى الشهوات نتيجة إنكارهم الجنة والنار وهؤلاء زنادقة أيضاً .

والإلهيون : وهم المتأخرون منهم مثل : سقراط وأفلاطون وأرسطو ويرى الغزالى انحراف فكرهم فوجب عنده تكفيرهم وتكفير شيعتهم من المتفلسفة الإسلاميين كابن سينا والفارابى .

وبعد ذلك يحدثنا الغزالى عن أقسام علومهم ويقسمها ستة أقسام :

رياضية : تتعلق بعلم الحساب والهندسة والفلك ، وهى علوم برهانية دقيقة ولعل دقة

براهينها حملت البعض على حسن الاعتقاد فى الفلسفة .

منطقية : وهى تختص بالنظر فى طرق الأدلة والقياس وشروط مقدمات البرهان وهو

القياس المؤلف من اليقينيات وكيفية تركيب مقدمات البرهان وشروط الحد الصحيح وكيفية

ترتيبه وأن العلم إما تصور (وهو إدراك الماهية بدون أن يحكم عليها بنفى أو إثبات) وسبيل

معرفة الحد ، وإما تصديق وسبيل معرفته البرهان ، وعلوم الفلاسفة المنطقية ليس فيها ما

ينبغى أن ينكر لأنه لا يتعلق بها شئ من الدين ، بل قد تفيدنا فى معرفة صحيح الفكر من

فاسده .

وأما علم الطبيعيات : فهو بحث فى العالم وما يحتويه من سموات وأرض وأجسام مركبة كالحیوان والنبات والمعادن ، وليس من شرط الدين إنكار علم الطبيعة .

وأما السياسيات : فكلام الفلاسفة فيه يرجع إلى مصالح الناس الخاصة بأمورهم الدنيا .

وأما الخلقية : فجميع كلامهم فيها يرجع إلى حصر صفات النفس وأخلاقها وكيفية معالجتها ومجاهدتها ، ويرى أنهم أخذوها من الصوفية .

وأما الإلهيات : ففيها كما يقول الغزالي أكثر أغاليطهم وقد كفرهم فى كتابه التهاافت فى مسائل ثلاث ، ويدعّمهم فى سبع عشر مسألة . فكفرهم فى قولهم إن الأجساد لا تحشر ، وأن الله لا يعلم الجزئيات وقولهم بقدّم العالم وأزليته (١)

ويقول الغزالي " فى منقذه " « وأما ما وراء ذلك من نفهم الصفات وقولهم أنه عليم بالذات لا يعلم زائد عن الذات وما يجرى مجراه ، فمذهبهم فيها قريب من مذهب المعتزلة ولا

(١) ليس كل فلاسفة الإسلام يقولون بحدوث العالم وليس كل فلاسفة الإسلام يقولون بقدّم العالم فالكندي فى رسالته فى وحدانية الله وتناهى جرم العالم يقول إن العالم حادث " فليس الزمان متصلاً بما لا نهاية ، بل من نهاية اضطراباً ، فليست مدة الجرم بلا نهاية ، وأتية الجرم متناهية ، فيمتنع أن يكون جرم لم يزل ، فالجرم إذن محدث اضطراباً ، والمحدث محدث المحدث ، إذن المحدث والمحدث من المضاف فالكل محدث اضطراباً عن ليس .

وهذا يعنى تنهى الجسم والتناهى يؤدى إلى القول بأن العالم مخلوق من العدم ولهذا فهو يقول بحدوث العالم لا قدمه .

وفكرة تنهى الأجسام قال بها المعتزلة قبل الكندي عندما أراءوا البرهنة على حدوث العالم . ولما كان الجرم متناهياً عند الكندي فإن الزمان يكون أيضاً متناهياً " لأنه يقوم على الحركة المتناهية .

ويعتبر الكندي أول فيلسوف مسلم قال بحدوث العالم بينما الفارابى وابن سينا قالوا بالفيض فى خلق العالم متتربين بظنورية الفيض عند أفلوطين غير أن أفلوطين يقول بعقل واحد بينما الفارابى وابن سينا يقولان بعشرة عقول ، وتسع أنفس ، والقول بالفيض يرتب عليه القول بقدّم العالم .

ومن مفكرى الإسلام الذين تصدوا لمن قالوا بقدّم العالم ابن حزم الأندلسى (ت ٤٥٦) حيث رد على من قالوا بأن العالم قديم وله فاعل يعتبر علة له وهو الله تعالى فيقول " فى الفصل " : إن المعقول هو المنتقل من العدم إلى الوجود ، بمعنى من ليس إلى شىء ، فهذا هو المحدث . ومعنى المحدث هو ما لم يكن ثم كان . وهم يقولون أنه هو الذى لم يزل ، وهذا خلاف المعقول .

يجب تكفير المعتزلة بمثل ذلك » . (١)

ويبدو لنا الغزالي متسامحا نزيها حين يقرر أن لكثير من هذه العلوم فوائد لعدم منافاتها للدين ويقول أيضا " فإذا كان ذلك معقولا فى نفسه مؤيدا بالبرهان ولم يكن على مخالفة الكتاب والسنة ، فلم ينبغى أن يهجر ويترك ؟ " . (٢)

فلو فتحنا هذا الباب وتطرقنا إلى أن نهجر كل حق سبق إليه خاطر مبطل لزمنا أن نهجر كثيرا من الحق .

أما بالنسبة لتكفير الفلاسفة فى مسألتى قدم العالم وأن علم الله يقتصر على الكليات دون الجزئيات فقد تناول الغزالي حين مناقشتها فى التهاافت مناقشة فلسفية مسألة الزمان والمكان ولم يجعل بينهما فرقا كالفلاسفة ، إذ هما عنده عبارة عن العلاقات بين تصوراتنا ، بينما الفلاسفة يرون أن للعالم نهاية وأن المكان محدود ، ومن ناحية أخرى يقولون أن الزمان لا ابتداء له ولا انتهاء .

ويقول الغزالي فى تهاافته « كما أن البعد المكاني تابع للجسم فالبعد الزماني تابع للحركة ، وهو امتداد للحركة ، كما أن ذاك امتداد أقطار الجسم .. فلا فرق بين البعد الزماني الذى تنقسم العبارة عنه ، عن الإضافة إلى « قبل » و « بعد » وبين البعد المكاني الذى تنقسم العبارة عنه ، عن الإضافة إلى فوق وتحت » .

ومن ذلك النص نلاحظ أن الغزالي لم يجعل بين الزمان والمكان فرقا كما يرى فلاسفة ، فالزمان والمكان عبارة عن العلاقات بين تصوراتنا أو هما العلاقة بين الأجسام .

وهذا الرأي يجعل الغزالي قريبا من نظرية « كانت » التى يقول فيها : إن الزمان والمكان ليسا من المعانى الكلية ، بل هما عبارة عن صور سابقة للتجربة نستعين بها على إدراك العالم الخارجى .

والغزالي الذى هاجم الفلسفة يعد عندنا فيلسوفا دينيا كبيرا لأنه كتب فى سائر

(١) المنقذ من الضلال للغزالي ص ٩٦ .

(٢) المرجع السابق ص ١٠٢ .

موضوعات الفلسفة الدينية بعمق وأصالة وتجديد .

والموضوعات التي تخص فلسفة الدين يقول عنها فرجيليوس فيرم Vergilius Ferm في تعريفه لفلسفة الدين إن فلسفة الدين بحث في موضوع الدين من الناحية الفلسفية .. ومن مسائلها طبيعة الدين ، ووظيفته وقيمه ، صدق دعواه ، الدين والأخلاق .. صلة الله بالإنسان من حيث الحرية والمسئولية ، الكشف الصوفي ، الصلاة واستجابة الدعاء ، قيمة الصور التقليدية في التعليم والشعائر والعقائد والطقوس والوعظ ، مسألة طبيعة الاعتقاد والإيمان ، مسألة الألوهية ووجودها .. وإن موضوع فلسفة الدين في نظر الدوائر المحافظة ليس موضوعا لبحث فلسفي حر وإنما هو فلسفة دين معين ، إنه حينئذ دفاع صريح أو مقنع عن دين سبق الإيمان به .

ومن هذا المنطلق لتعريف فلسفة الدين نجد أن الغزالي تناول في دراسته كل موضوعات الفلسفة الدينية ولا ننسى أن مرجع وأساس اهتمامات الغزالي كان مشكلة فلسفية عميقة هي محاولته الكشف عن قضية اليقين في المعرفة يقول الغزالي في منقذه « فظهر لي أن العلم اليقيني هو الذي ينكشف فيه المعلوم انكشافا لا يبقى معه ريب ولا يقارنه إمكان الخطأ والوهم ولا يتسع القلب لتقدير ذلك ، بل الأمان من الخطأ ينبغى أن يكون مقارنا لليقين » . (١)

وقد وجد اليقين في الحقيقة الصوفية وإن اليقين نور يقننه الله في الصدر وهذا النور هو مفتاح أكثر المعارف في نظره ، وهذا موقف فلسفي بديع يجعلنا نقول عنه - بلا أدنى شك - إنه فيلسوف ديني أصيل .

ولقد استطاع الغزالي أن يبين لنا أن الدين فوق وتجربة من جانب القلب والروح ، وليس مجرد أحكام شرعية أو عقائد تلقى ، بل هو أكثر من ذلك ؟ هو شيء يحسه المتدين بروحه إحساسا حيا ولا يحس كل إنسان بروحه ما يحس به الغزالي ، والذين لا يستطيعون متابعته أذ يعرج ، على أجنحة التصوف في مدارج السالكين متخطيا حدود المعارف التي

(١) المنقذ من الضلال للغزالي ص ٦٩ .

يمكن اكتسابها بالتحصيل العادي لا محيص لهم عن الإقرار بأن محاولاته في الوصول إلى الله ، مهما كان فيها من مقاومة في ميادين المجهول ، ليست أقل شأنًا في تاريخ العقل الإنساني من مسالك فلاسفة عصره وإن بدت هذه المسالك أدنى إلى اليقين لأن أصحابها إنما ساروا في بلاد قد كشفها غيرهم من قبل . (١)

والغزالي حين أراد أن يقوض الآراء الخاطئة في الفلسفة إنما أراد هدمها ليبني قواعد الدين ويقيمها على أسس من الحق قوية صحيحة .

وقد وضع الغزالي كتابه تهافت الفلاسفة ليهدم الفلسفة بمعول مفكر كبير ناقد ، له بصيرة ودربة بآراء الفلاسفة فأخذ يفتش عن الثغرات في آرائهم بعين فاحصة وعقل حكيم وما كان هدفه آراء الفلاسفة في ذاتها لأن بعض هذه الآراء موافق للدين وإنما كانت بغيته تفنيد مسلكهم العقلي وبيان مدى تهافتهم فمقصوده - كما يقول في تهافته - تنبيه من حسن اعتقاده في الفلاسفة وظن أن مسالكهم نقية عن التناقض ، ببيان وجوه تهافتهم .

إنه يريد أن يبين للناس أن المعرفة عند الفلاسفة العقليين مصدرها العقل مع أن هناك طورًا آخر فوق العقل لم ينته إليه الفلاسفة العقليون هو طور البصيرة ومع أن الغزالي اعتمد على العقل في هدمه أفكار الفلاسفة إلا أنه يكشف عن قدرات أعظم من العقل في الكشف عن الحقائق هي قدرة البصيرة عند الخاصة من الناس ، كما كشف لنا بعمق حقيقة هامة هي أن العقل لا يستطيع أن يصل إلى مساتير الغيب وأنه عاجز عن أن يدرك ما وراء الطبيعة .

ثم أن هناك هدفًا آخر من محاولته بيان تهافت الفلاسفة وهو قصده هدم الفلسفة عند العامة من الناس أيضًا حتى لا يفتنوا بآراء الفلاسفة ويغفروا بما يهرفون ، فحاول هدمها وبيان الخطأ في بعض آرائها حتى لا يقبل العامة عليها ويأخذوا أفكارها .

ولقد اتسم الغزالي في نقده الفلاسفة بالنزاهة العلمية والبعد عن التعصب لرأيه ،

(١) تاريخ الفلسفة في الإسلام ص ٢٥٥ - ٢٥٦ تأليف دى بور ترجمة د . أبو ريعة .

وكان يريد البحث عن الحقيقة في جوهر آرائهم وتبيين مدى الخطأ والخطأ فيها .. يقول بلاسيوس : إن الغزالي حينما سمي كتابه « تهاافت الفلاسفة » كان يريد أن يمثل لنا أن العقل الانساني يبحث عن الحقيقة ويريد الوصول إليها ، كما يبحث البعوض عن ضوء النهار ، فإذا أبصر شعاعا يشبه نور الحقيقة انخدع به فرمى نفسه عليه ، وتهاافت فيه ، ولكنه يخطئ مخلوعا بأقيسة منطقية خاطئة فيهلك كما يهلك البعوض .

فكان الغزالي يريد أن يقول إن الفلاسفة خدعوا بأشياء أسرعوا إليها بلا إعمال روية فتهاافتوا وهلكوا الهلاك الأبدي (١)

ولعل الذي دعاه إلى بيان تهاافت الفلاسفة ما وجده من تناقض في آرائهم ورد بعضهم على بعض فيقول لنا في تهاافته لقد رد أرسطو طاليس على كل من قبله ، حتى على أستاذه الملقب بأفلاطون الإلهي ، ثم اعتذر عن مخالفة أستاذه وقال : أفلاطون صديق ، والحق صديق ، ولكن الحق أصدق منه - وإنما نقلنا هذه الحكاية ليعلم أنه لا تثبيت ولا إيقان لذهبهم عندهم وأنهم يحكمون بظن وتخمين من غير تحقيق ويقين .

إن تناقض المذاهب وعدم يقينية آرائها دفع الغزالي إلى هدمها ونقدها نقدا نزيها . وقد سلك في ذلك مسلك المفكرين المدركين لحقيقة المسألة التي يبحثونها تمام الإدراك . فهو عندي من العبقريات النادرة في التاريخ الإنساني .

بل يعد الغزالي في رأينا - كما ذكرنا من قبل ورغم أنه هاجم الفلسفة - فيلسوفا دينيا من الدرجة الأولى .. وقد ظهر ذلك واضحا جليا في كتابه التهاافت .. فحين شكك في بعض آراء الفلاسفة ونقدها نقدا علميا وموضوعيا صحيحا فإنه قام بعمل فلسفي بعقلية ثاقبة ، وكأنه تفلسف رغما عنه ، ويرى بعض الفلاسفة أن (وظيفة الفلسفة لا تقوم في وضع حلول للمشكلات) بل تقوم في تفنيد الحلول الموضوعية للمشكلات (٢) .

ويقول أستاذنا الدكتور سليمان دنيا رحمه الله معلقا على هذا الرأي (٣) ومن عدم

(١) المرجع السابق هامش صفحة ٢٢٢ .

(٢) أسس الفلسفة للدكتور توفيق الطويل ص ١٢٦ طبعة ثانية .

(٣) في مقدمة تحقيقه الرابع لكتاب تهاافت الفلاسفة ط ٥ ص ٢٢ .

الإنصاف أن يعتبر التشكيك والنقد أعمالاً سلبية عديمة الفائدة إنهما - فيما اعتقد (أى الدكتور سليمان دنيا) - أعمال تساعد على بناء وتشبيد من نوع آخر . فلو أن شخصا اعتقد أن طريقاً معينة يمكن أن توصل إلى الحق فكشف له إنسان عن نقص فى هذه الطريقة وأظهر له مثالبها وعيوبها ، فإن ذلك الإنسان يكون قد صرف ذلك الشخص عن باطل ، ونبه إلى ضرورة البحث عن طرق أخرى عساها تكون أليق بالفرض المطلوب .

إن أرسطو حينما زيف نظرية المثل الأفلاطونية ، لم يكن عمله هذا - وهو هدم لشيء يسمى فلسفة - عملاً سلبياً ، وإن عمله هذا كان خطوة تمهيدية لابد منها للوصول إلى نظريته الجديدة التى ملأ بها فراغ النظرية التى استبعدها ، إذ لو لم ينتقد نظرية المثل الأفلاطونية - بل آمن بها - لم يكن هناك سبيل لكشف نظرية أخرى تحل محلها . وإذا كان النقد داخلاً هكذا فى نطاق الفلسفة فكتاب التهافت إذن فلسفة .

ويحاول الدكتور دنيا رحمه الله أن يبين لنا أن الغزالي كان فيلسوفاً بحق وهو يهدم الفلسفة (١) نعم إن هدف كتاب التهافت هو إظهار العقل بمظهره العاجز عن اقتناص الحقائق الإلهية .

ولهذا يحاول الغزالي فيه أن ينتزع ثقة الناس من العقل كمصدر نتعرف منه المسائل الإلهية ، ولكن الغزالي إذ يحاول ، تقييد سلطة العقل ، يتخذ من العقل نفسه مطية للوصول إلى هذه الغاية ، فإذن عمله هذا هو محاولة عقلية لإثبات قصور العقل فى ميدان الإلهيات وشهادة عقلية بأن للعقل حداً يجب الوقوف عنده .

فمن نظر إلى الغاية من كتاب التهافت - تلك التى يصورها الغزالي نفسه بأنها سحب الثقة من الفلسفة - ورأه لهذا بعيداً من نطاق الفلسفة فهو مضطرب إلى اعتبار وسيلته - تلك التى تقوم على استعراض مناهج الفلاسفة وأدلتهم واستخدام العقل وحده للكشف عن قصورها ، وضعفها وركتها - عملاً داخلاً فى صميم الفلسفة . إنه عمل يمكن تصويره بأنه بحث فى طاقة العقل . وهل يمكن أن يكون عمل كهذا بعيداً عن مجال الفلسفة ؟

(١) المرجع السابق صفحة ٢٤ .

ولقد قال أرسطو قديما :

إن من ينكر الميتافيزيقا ، يتفلسف ميتا فيزيقيا

وقال :

(فَلْتَفْلَسْ إِذَا اقْتَضَى الْأَمْرُ أَنْ تَتَفَلَسَ ، فَإِذَا لَمْ يَقْتَضِ الْأَمْرُ التَّفَلُّسَ وَجِبَ أَنْ تَتَفَلَسَ لِنَتَبِتَ أَنَّ التَّفَلُّسَ لَا ضَرُورَةَ لَهُ) .

ولقد قال حديثا بعض الفلاسفة الميتافيزيقيين عن خصومهم من الفلاسفة الوضعيين :
(إنهم الفلاسفة الذين يفاخرون بأنهم ليسوا فلاسفة إن موقفهم من إنكار الفلسفة موقف فلسفى لا محالة) .

وعلى هذا القياس يكون الغزالى قد تفلسف وهو يهدم الفلسفة ، فالتهافت - إذا -
أن لم يكن فلسفى الغاية فهو فلسفى الموضوع .

والحقيقة أن الغزالى يمثل عقلية الفيلسوف المسلم وإن قراءاته فى الفلسفة بعمق صيغت أفكاره بعقلية فلسفية متميزة ويحضرنى فى ذلك ما قال أبو بكر بن العريى صاحب الغزالى العظيم « شيخنا أبو حامد دخل فى بطون الفلاسفة ثم أراد أن يخرج منهم فما قدر » (١)

ويبدو لنا أن الغزالى فى فترة من حياته قد استوعب سائر المراجع والكتب المعروفة فى الفلسفة فى عصره ومنها كتاب « حجج برقلس فى قدم العالم » ولعل الغزالى وهو يفند آراء الفلاسفة فى المسائل الثلاثة المشهورة اعتمد على شرح يحيى النحوى النصرانى على مذهب أرسطو . وقد ردّ النحوى على القول بقدم العالم ردّا على برقلس أحد القائلين بقدم العالم .

يقول البيهقى (٢) فى كلامه عن يحيى النحوى " وأكثر ما أورده الإمام حجة الإسلام

(١) نقض المنطق لابن تيمية ص ٥٦ . طبعة القاهرة ١٩٥١ .

(٢) فى كتاب تاريخ حكماء الإسلام (تنمة البقيّة) مخطوط بدار الكتب المصرية رقم ٦٦٦ م ص ١٧ نقلًا

عن هامش ص ٣٣١ بتاريخ الفلسفة فى الإسلام لديبور ترجمة وتعليق د / أبو ريدة .

رحمه الله في تهافت الفلاسفة تقرير كلام يحيى النحوى .

وينكر هذا الكلام أيضا الشهر زوى " في نزعة الأرواح " (١)

ويقول أن الغزالي أخذ ما أورده في التهافت من كتب يحيى النحوى وهو ينكر من

كتب يحيى الكتاب الذى رد فيه على برقلس .

ويقول الدكتور عبد الرحمن بدوى (٢) إن الغزالي فى هذا الكتاب إنما يعتمد على

كتاب لفيلسوف يونانى أفلاطونى محدث هو برقلس الأفلاطونى ورد يحيى النحوى عليه .

وهذا الكتاب هو كتاب حجج برقلس فى قدم العالم الذى كان من حسن حظنا أن اكتشفنا له

ترجمة عربية قديمة قام بها اسحاق بن حنين ونشرناها في كتابنا « الأفلاطونية المحدثة عند

العرب » ص ٢٤ - ص ٤٢ القاهرة سنة ١٩٥٥ وقد وجدنا فيه الحجة الاولى من هذه الحجج

. وقد فقدت في أصلها اليونانى ، ولم تبق لنا إلا فى هذه الترجمة العربية الفريدة ، وهذه

مأثرة عظيمة من مآثر التراث العربى على التراث اليونانى وهذه الحجج الثمانى عشر قد رد

عليها يحيى النحوى الفيلسوف الاسكندرى ، بكتاب كبير ، يثبت فيه بأن العالم محدث وايس

قديما ، وهذا الرد قد ترجم إلى العربية إذ ذكر القفطى أنه كانت لديه نسخة بالعربية طبعا

من رد يحيى النحوى (القفطى نشره لبيروت ص ٨٩) * كما أننا نجد البيرونى فى

كتابه (تحقيق ما للهند من مقولة) ينقل عن كتاب يحيى النحوى هذا في ثلاثة مواضع (

صفحات ١٧ ، ١١١ ، ١١٤) وكذلك يذكره الشهر ستانى فى « الملل والنحل » (طبعة كيورتن

، ص ٣٣٣ - ٣٤٣) - فيورد ما سماه باسم « شبه برقلس فى قدم العالم » ويقول أنه أفرد

كتابا للرد عليها فضلا عن ابن الخمار المتوفى بعد سنة ٤٠٧ هـ فقد دافع عن رد يحيى

النحوى برسالة صغيرة فى أن دليل يحيى النحوى على حدوث العالم أولى بالقبول من دليل

المتكلمين أصلا وقد عثرنا على هذه الرسالة ونشرناها أيضا ، وهذا يدل على مدى انتشار

حجج برقلس ورد يحيى النحوى عليها في العالم الإسلامى فمن الطبيعى جدا أن يعرف

(١) نزعة الأرواح مصور بمكتبة جامعة القاهرة ص ١٨٢ ، ص ١٨٣ .

(٢) فى بحثه بمؤتمر دمشق صفحة ٢٢٣ و صفحة ٢٢٤ .

* يقصد كتابه « إخبار العلماء بأخبار الحكماء » حققه يوايوس لبيروت ، إبيزيج ١٩٠٢ م .

الغزالي حجج برقلس ورد يحيى النحوى ، ولئن كان الغزالي لم يذكر اسم برقلس ولا يذكر اسم يحيى النحوى فى كتابه « تهافت الفلاسفة » فإن هذا لا يدل على شىء لأن الغزالي لا يذكر مصادره وخصوصا هنا يعنيه أن يخفى مصدره لأنه يحيى النحوى ويحيى النحوى فيلسوف على أنه يكفى المرء أن يقرأ كتاب يحيى النحوى فى رده على برقلس فى قوله بقديم العالم ليكتشف فى الحال أن الغزالي ينقل خلاصة ما قاله يحيى النحوى فى رده ، ولا يكاد يضيف شيئا جوهريا إليه ، إنما الخلاف فى العبارات والاصطلاحات وطريقة صياغة الحجج .

فالحجة الأولى يوردها الغزالي (ص ٢٣ من نشرة بويج ، بيروت سنة ١٩٢٧) وهى قول القائلين بقديم العالم إنه يستحيل صدور حادث من قديم مطلقا هذه الحجة هى الحجة الثالثة من حجج برقلس ، وقد رد عليها يحيى النحوى بمثل ما أورده الغزالي باعتراضاته والزاماته والردود على الاعتراضات والإلزامات والحجة الثانية (ص ٥١ - ٥٢) من حجج القائلين بقديم الدهر - وهى الخاصة باستحالة التقدم بالزمان - هى بعينها الحجة الخامسة من حجج برقلس وقد رد عليها النحوى بما سيقوله الغزالي أيضا ، والدليل الثالث عند الغزالي (ص ٦٦ - ٦٧) يناظر الحجة الثانية من حجج برقلس ، وإن اختلفت العبارة إذ بدأت فكرة الممكن والواجب تدخل فى الإلهيات بدلا من المثال والمثول أو الصورة وشبيهها المحاكى .

وبالمثل يقال عما أورده الغزالي للفلاسفة من حجج على أبدية العالم والزمان والحركة قلها نظائرها فى حجج برقلس ، خصوصا السابعة والثامنة والتاسعة ، وما أورده يحيى النحوى من ردود عليها .

ومن هذا نرى بوضوح أن الغزالي فى « التهافت » إنما رد على آراء بعض الفلاسفة بآراء البعض الآخر ، وبعبارة أدق نراه رد على المشائين ومن شابههم مثل برقلس ، بكلام استعارة من فيلسوف تأثر بأفلاطون أكثر مما تأثر بأرسطو فى الإلهيات ، فضلا عن أنه فيلسوف نو دين ونعنى به يحيى النحوى الذى كتب رده هذا سنة ٥٢٩ ميلادية كما يظهر من نص كلامه فى المقالة ١٦ ف ٤ س ١٤ من نشرة Raabe) .

ومن ذلك كله نستطيع أن نقول مطمئنين أن الغزالي اعتمد في رده على الفلاسفة القائلين بقدوم العالم على كتاب يحيى النحوى وفيه دليله على أن حدوث العالم أولى بالقبول من حجج بركلس في قديم العالم .

والحق أن إسقاطات قراءاته في الفلسفة وخاصة فلسفة ابن سينا قد ظهر واضحاً في أمرين تناولهما في فكره وهما مسألة النفس ومسألة المعرفة الإشراقية المتصلة بمسألة الفيض .

فالغزالي يكاد يحذو حذو ابن سينا في أمر النفس فهو يرى بأنها جوهر مخالف للجسم كما أخذ عنه أهم براهين إثبات وجود النفس كالبرهان الطبيعى وبرهان الاستمرار وبرهان الرجل الطائر وبرهان ابن سينا العقلى في إثبات روحانيتها .^٩

أما نظرية الفيض التي رفضها الإمام الغزالي في كتاب « تهافت الفلاسفة » فإننا نجد بصماتها واضحة في كتابي « فيصل التفرقة » و « مشكاة الأنوار » ، فالغزالي مثلاً في « مشكاة الأنوار » يرى أن النفس مقتبسة من آخر العقول التي يحتوى عليها عالم الملكوت ، كذلك يرى أن أنوار المعرفة تفيض على عقول البشر قبل الحزى كما يقول في مشكاة الأنوار - « أن يكون مقتبس الأرواح الأرضية من الأرواح العلوية التي وصفها على وابن العباس رضى الله عنهما فقالا ، إن لله ملكاً له سبعون وجهاً وفي كل وجه سبعون فم وفي كل فم لسان يسبح الله بجميعها » .

وتجد في مشكاة الأنوار أنه يقول بأن أرواح الملائكة يفيض بعضها عن بعض وأن لها مقامات متدرجة ، تنتهى إلى نور الأنوار وهو الله وحده لا شريك له ، وهو النور الحقيقى وحده ، وكل الأنوار مستعارة منه .

ولا شك عندنا أن قراءاته لفلاسفة الإسلام ووعيه بالفكر الفلسفى كانت له راسب لاشعورية في كتاباته جعلته يحذو حذو الفلاسفة الذين تقدمهم في تهافته ثم إن نظرية الفيض في عصره كانت مثارة باستمرار وكانت قد اختمرت تماماً أفكارها وعششت في عقول كثير ممن اطلعوا على هذه النظرية .

وإننا نلاحظ أن الغزالي في « معارج القدس » و « المشكاة » و « الرسالة اللخنية » قد

تأثر بالفكر الإشراقي ونظرية الفيض وقد وجدنا هذه الأفكار عند ابن سينا في رسالته « النبوات » حيث فسر الوحي والنبوة من خلال نظرية الفيض .

فابن سينا في رسالة النبوات يرى أن الوحي « إفاضة العقل الكلى على نفس النبي الذي ينتهي إليه التفاضل في الصور المادية وفيضان العلوم منه على لوح قلب النبي بواسطة العقل الفعال والملك المقرب هو كلامه ، والرسالة هي ما قيل من الأمور المفاضة على نفس النبي المسماه وحيا على أى عبارة إستصوبت لصلاح عالمي البقاء والفساد علما وسياسة .. والرسول هو المبلغ ما استفاده من الإفاضة المسماه وحيا » .

ولهذا فنحن لا نشك في أن الغزالي قد تأثر إلى حد كبير بنظرية الفيض وبالفلسفة الإسماعيلية وفلسفة ابن سينا وبخاصة من خلال رسالة الشيخ الرئيس عن « النبوات » بل إن الغزالي في الرسالة اللدنية يستخدم ألفاظاً استخدمها من قبله « إخوان الصفا » وفلاسفة الإسلام وبخاصة ابن سينا مثل تعبيرات « النفس الكلية » « العقل الكلى » « النفس القدسية » فالعقل الكلى هو المعلم والنفس القدسية هي المتعلم ، والنفس الكلى هو العلم ، وصور المعلومات تنتقش على صفحة النفس القدسية بدون واسطة ولا تعلم من خارج ، يقول تعالى (وعلمناه من لدنا علما) وقد تعلم آدم من غير معلم ، وهذا علم الأنبياء الذين يأخذون عن الله مباشرة بلا توسط ولا وسيلة . والعلم الغيبي الآتي عن الوحي أقوى وأكمل من العلوم الستفادة ، وصار علم الوحي كما يقول الغزالي إرثاً للنبوة وحقا للرسول . ثم أغلق هذا الباب بعد محمد ﷺ ، وإن كان علمه أكمل وأتم وأشرف ، لأنه حصل عن التعلم الرباني وعلمه شديد القوى .

والعلم الحاصل بالوحي سمي علما نبويا أما الحاصل بالإلهام فيسمى علم لدنيا ، فمن إفاضة العقل الكلى يتولد الوحي ، ومن إشراق النفس الكلية يتولد الإلهام فالوحي حلية الانبياء ، والإلهام حلية الأولياء .

والنفس دون العقل والولى دون النبي والإلهام دون الوحي .

الحق أن بنور الفكر الاشراقي ونظرية الفيض تبدو واضحة – كما قلنا في بعض كتابات الإمام الغزالي وبخاصة الرسالة اللدنية والمشكاة ويبدو لنا أن ما يقرأه الإنسان بعمق

وفهم عظيمين تظل أثاره داخل عقله ويظهر دون أن يدري في بعض كتاباته . وهذا ما حدث مع شيخنا العظيم الإمام الغزالي .

فإن كانت بعض آرائه تنجح إلى الاتحاد في " مشكاة الأنوار " إلا أن " إحياء علوم الدين " يعد المصدر الأساسى للتصوف السننى وهو الكتاب الهام الذى أثر فى سائر المتصوفين السنيين فيما بعد وهو المرجع والمعتمد فى التصوف السننى وفيه يهدم بعنف نظرية الاتحاد عن الحلّاج .

ولهذا فالغزالي يعد بحق رائد التصوف السننى فى فكرنا الإسلامى .

٣ - الغزالي .. ومذهب التعليمية الباطنية .

بعد أن فرغ الغزالي من علم الفلسفة وبيانه أنه غير واف بغرضه لأن العقل ليس مستقلاً بالإحاطة بجميع المطالب (١) استغرق فى التعرف على التعليمية عقيدة الإسماعيلية فوجد أنهم يقولون (إن العقل لا يؤمن عليه الغلط ، حكما يصح أخذ حقائق الدين عنه) . وهذا ما وصل إليه الغزالي عند اختباره الفلاسفة لكن التعليمية يأخذون مسائل الدين فى شكلها اليقيني عن طريق المعلم الإمام المعصوم الذى يتلقى قضاياه عن الله .

يقول الغزالي فى المنقذ من الضلال " ولكن معلمنا المعصوم وهو محمد ﷺ . فإذا قالوا هو ميت . فنقول " فمعلمكم غائب . فإذا قالوا : " معلمنا قد علم الدعاة وبثهم فى البلاد ، وهو ينتظر مراجعتهم إن اختلفوا أو أشكل عليهم مشكل فيقول " ومعلمنا قد علم الدعاة وبثهم فى البلاد وأكمل التعليم " ، إذ قال الله تعالى " اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتى " . وبعد كمال التعليم لا يضر موت المعلم ، كما لا يضر غيبته " . (٢)

هكذا ناقشهم الإمام الغزالي وحاورهم حوارا عقليا رائعا إنهم يقولون إن الإمام المعصوم يتلقى عن الله مباشرة ولكن حين سألهم عنه قالوا إن الإمام المعصوم فى الخفاء . فبقي قول الإسماعيلية : " كيف تحكمون فيما لم تسمعوه ؟ أبالنص ولم تسمعوه ؟ أم

(١) المنقذ للغزالي ص ١٠٨ .

(٢) المرجع السابق ص ١١١ .

بالاجتهاد والرأى وهو مظنة الخلاف ؟ فنقول : نفعل ما فعله معاذ إذ بعثه رسول الله ﷺ إلى اليمن : أن نحكم بالنص عند وجود النص ، وبالاجتهاد عند عدمه .

وبين لهم أن الرسول ﷺ أباح الاجتهاد فيما لا نص فيه من كتاب وسنة . وقد بين الغزالي فساد مذهب التعليمية والباطنية فى أكثر من رسالة وكتاب . ————— ككتاب " المستظهرى " وكتاب " حجة الحق " وكتاب " الدرج " المرقوم بالجداول و " القسطاس المستقيم " .

ويقول الغزالي فى " المنقذ من الضلال " " إن هؤلاء ، ليس معهم شىء من الشفاء المنجى من ظلمات الآراء ، بل هم مع عجزهم عن إقامة البرهان على تعيين الإمام ، طالما جاريناهم فصدّقناهم فى الحاجة إلى التعليم ، وإلى المعلم المعصوم ، وأنه الذى عينوه ، ثم سألناهم عن العلم الذى تعلموه من هذا المعصوم ، وعرضنا عليهم إشكالات فلم يفهموها فضلاً عن القيام بحلها ، فلما عجزوا أحالوا على الإمام المعصوم ، وقالوا أنه لا بد من السفر إليه " .

والعجب أنهم ضيعوا عمرهم فى طلب المعلم ، وفى التبيج بالظفر به ولم يتعلموا منه شيئاً أصلاً . (١)

وهم فى البحث عن المعلم المعصوم مخدوعون فلا حقيقة له فى الظاهر . يقول الغزالي " فلما خبرناهم نقضنا اليد عنهم أيضاً " . (٢)

وهكذا فند الغزالي آراء التعليمية وبين خطأ أساس معتقداتهم وضلال معتقداتهم فى الرمام المعصوم إذ لا معصوم سوى الأنبياء عليهم السلام .

لقد درّس حجة الإسلام علم الكلام والفلسفة وآراء التعليمية بعمق ليعرف عن علم ودراية الحقيقة وأشار فى المنقذ أنه " لا يقف على فساد نوع من العلوم من لا يقف على منتهى ذلك العلم ، حتى يساوى أعلمهم فى أصل ذلك العلم ، ثم يزيد عليه ويجاوز درجته ،

(١) ، (٢) المرجع السابق ص ١١٨ ، ص ١٢٠ .

فيطلع على ما لم يطلع عليه صاحب العلم من غور وغائلة ، وحين يتم له ذلك يمكن أن يكون ما يدعيه من فساده حقا .

وهكذا انتهى به الأمر إلى معرفة الفرقة الرابعة وهي الصوفية .

٤ - الغزالية والصوفية .

الفرقة الرابعة وهي فرقة الصوفية ، منهجهم النوق ، وحين عاشهم الغزالي وجدهم أحسن الناس أخلاقا وأطيبهم عشرة ووجد عندهم اليقين الذي كان يبحث عنه كما سنوضح ذلك بإذن الله .

وقد بدأ الغزالي بمعرفة علمهم من خلال كتب التصوف مثل " قوت القلوب في معاملة المحبوب " لأبي طالب المكي ، " والرعاية لحقوق الله عز وجل " للمحاسبي ، والمتفرقات الماثورة عن أقطاب التصوف مثل الجنيد والشبلي والبسطامي وغيرهم .

ويقول الغزالي في منقذه من الضلال عن الصوفية " إنني علمت يقينا أن الصوفية هم السالكون لطريق الله خاصة وأن سيرتهم أحسن السير ، وطريقهم أصوب الطرق وأخلاقهم أزكى الأخلاق ، بل لو جمع عقل العقلاء وحكمة الحكماء ، وعلم الواقفين على أسرار الشرع من العلماء ليغيروا شيئا من سيرهم وأخلاقهم ، ويبدلوا بما هو خير منه ، لم يجدوا إليه سبيلا ، فإن جميع حركاتهم وسكناتهم ، في ظاهريهم وباطنهم ، مقتبسة من نور مشكاة النبوة ، وليس وراء نور النبوة على وجه الأرض نور يستضاء به ، فماذا يقول القائلون في طريقة طهارتهم ، وهي أول شروطها - تطهير القلب بالكلية عما سوى الله تعالى ، ومفتاحها الجارى منها مجرى التحريم من الصلاة استغراق القلب بالكلية بذكر الله ، وآخرها الفناء بالكلية في الله " . (١)

لقد ذاق الغزالي تجربة التصوف عن خبرة وممارسة ، وحين مارسها تجرد لها عن متع الحياة الزائلة ، وعرف أنه لا يستطيع أن يحكم على تجربة التصوف إلا من جرب أو ذاق وعرف فقال في المنقذ " وهذه حالة يتحققها بالنوق من سلك سبيلها ، فمن لم يرزق

(١) المرجع السابق ص ١٣١ ، ص ١٣٤ .

النوق ، فيتيقننها بالتجربة والتسامع ، إن أكثر معهم الصحبة حتى يعرف ذلك بقرائن الأحوال يقينا ، ومن جالسهم استفاد منهم هذا الإيمان ، فهم القوم لا يشقى جليسهم ، ومن لم يرزق صحبتهم فليعلم إمكان ذلك يقينا بشواهد السبرهان ، على ما ذكرناه في كتاب " عجائب القلب ، من كتب إحياء علوم الدين " .

والتحقيق بالبرهان علم ، وملابسة عين تلك الحالة نوق ، والقبول من التسامع والتجربة بحسن الظن إيمان . فهذه ثلاث درجات ، " يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات " . (١)

ولعل الذى جعله يتجه إلى التصوف بكلية أنه بدأ حياته العلمية لدى رجل صوفى هو الذى كفله وتربى على يديه مع أخيه أحمد ، بالإضافة إلى اطلاعه على كتب الصوفية ثم نوبة المرض التى انتابته جعلته يشعر أن لا ملجأ إلا إليه سبحانه وتعالى فاتجه إليه بكلية خالصة صادقا فى حبه لله وزهده عن أعراض الدنيا .

وأيضا كان من أساتذة الغزالي الصوفى الزاهد أبو على الفضل بن محمد بن على الفارمذى الطوسى (٢) . وقد أخذ الغزالي عليه الطريق وعرف منه جواهر التصوف وحقيقة الحياة الروحية فى الإسلام .

ويوضح لنا الغزالي فى " المنقذ " أن أخص خواص الصوفية هو النوق ولا يمكن الوصول إليه بالتعلم المجرد لأن النوق فى اصطلاح الصوفية كما يقول هو " نور عرفانى " يقننه الحق بتجليه فى قلوب أوليائه فيفرقون به بين الحق والباطل ، بغير حاجة إلى الاعتماد على كتاب أو نحوه ، كما يُدرك بالحال ، وهى عند الصوفية ، معنى يرد على القلب من غير تصنع ولا اجتلاب ، ولا اكتساب ، من طرب أو حزن ، أو قبض أو بسط ويزول الحال بظهور صفات النفس ، فإذا دام وصار ملكة ،سمى مقاما ، فالأحوال مذاهب والمقامات مكاسب ، والأولى تنأت من عين الجود ، والثانية يبذل المجهود ، وأن لا سبيل إلى بلوغ هذه الخواص بغير العمل المقترن بالعلم " .

(١) المرجع السابق ص ١٢١ ، ص ١٣٤

(٢) توفى الفارمذى سنة ٤٧٧ هـ بطوس . وكان من تلاميذ الإمام القشيرى صاحب الرسالة القشيرية .

إذن لقد تخلص الغزالي من الشك وعرف الحقيقة .. يقول لنا الغزالي " وكان قد ظهر عندى أن لا طمع لى فى السعادة الآخرة . إلا بالتقوى وكف النفس عن الهوى ، وأن رأس ذلك كله قطع علاقة القلب عن الدنيا ، بالتجافى عن دار القبرور ، والإنابة إلى دار الخلود ، والإقبال بكنه الهمة على الله تعالى ، وإن ذلك لا يتم إلا بالإعراض عن الجاه والمال ، والهرب من الشواغل والعوائق " .

ورسم لنا الغزالي تمام الطريق الصوفى بقوله " أن تخلو بنفسك فى زاويه ، تقتصر من العبادة على الفرائض والرواتب وتجلس فارغ القلب ، مجموع الهم ، مقبلاً بذكرك على الله ، وذلك فى أول الأمر بأن تواظب باللسان على ذكر اله تعالى فلا تزال تقول : الله الله ، مع حضور القلب وإدراكه ، إلى أن تنتهى إلى حالة لو تركت تحريك اللسان لرأيت كأن الكلمة جارية على لسانك لكثرة اعتياده ، ثم تصير مواظباً عليه ، إلى أن لا يبقى فى قلبك إلا معنى اللفظ ، ولا يخطر ببالك حروف اللفظ وهيئات الكلمة ، بها يبقى المعنى المجرد حاضراً فى قلبك على اللزوم والدوام ، ولك اختيار إلى هذا الحد فقط ولا اختيار بعد ذلك ، إلا فى الاستدانة لدفع الوسواس الصارفة ، ثم ينقطع اختبارك فلا يبقى لك إلا الانتظار لما يظهر من فتوح ظهر مثله للأولياء فهذا منهج الصوفية وقد ورد الأمر فيه إلى تطهير محض من جانبك وتصفية وجلاء ، ثم استعداد وانتظار فقط " .

وهكذا انتهى الغزالي إلى أن الكشف الصوفى أو الإلهام هو أبرز مصادر المعرفة اليقينية بعد الوحى . وهو عطاء يفيض به الله تعالى على قلب الصوفى العارف إذا ما كان العارف يملك الاستعداد لهذا الكشف الوهيب العظيم . وهذه المعرفة القلبية الكشفية تكون مصحوبه ببرد اليقين ، ونور اليقين عند المؤمنين والراسخين فى العلم ، وهذا النور الغياض يغمر القلب فيتضح معه كل شئ " وهذا النور من الوضوح بحيث أنه قد يخفى لشدة جلالة ، وقد يغفل عنه العارف لإشراق ضيائه " .

فمن طريق الكشف الصوفى أو الإلهام يكون العلم اليقينى وهو الذى قال عنه الغزالي إنه يتكشف فيه المعلوم انكشافاً لا يبقى معه ريب .

وتصوف الغزالي يمثل التصوف السننى فى الإسلام ، فلقد رفض نظريات الحلول

والاتحاد عند الحلاج التى نتج عنها فيما بعد فكرة وحدة الوجود عند ابن عربى فى القرن السابع الهجرى ، وبين الغزالى أن العبد عبد والرب رب ، وإن يكون أو يصير أحدهما الآخر البتة .

ويقول الغزالى " إن من طلب غيره (أى غير الله) فقد عبده " (١) .

ورفض الغزالى رفضاً تاماً فكرة أن الله روح العالم أو أنه العالم فيذكر عنه بسط فكرة أن الله خلق آدم على صورته : " إن آدم أنموذج ولا يخلو إلا نموذج عن محاكاة لما هو أنموذج عنه ، فالروح الإنسانى يحاكي الله فى ذاته وصفاته وأفعاله فهو يدبر البدن كما يدبر الله العالم ، والجسم الإنسانى عالم صغير فى مقابلة العالم الكبير .. كل جزء منهما له نظير فى الآخر .. هل الله روح العالم ؟ كلا أما الدليل فهو أن الله خلق العالم بإرادته واختياره وهو الحافظ له ، والقادر على إفتائه باختياره وإرادته ، وإلا لما كان هناك معنى للخلق ولا للتختيار ولا معنى للإرادة (٢) .

إن الغزالى يريد أن يؤكد على حقيقة طالما أشار إليها وهى أن العبد عبد والرب

رب .

ويحاول الغزالى من منطلق التسامح الذى اتسم به مع الصوفية أن يعتذر عن

شطحات بعضهم فيقول :

" فليس للعارف أن يزعم إدراك الذات الإلهية فضلاً عن أن يزعم الاتحاد بها أو حلولها فيه ، وإذا كانت المشاهدة أسمى مرتبة من الاستدلال ، فإنها ليست كشفاً تاماً يزول معه كل حجاب ، وإذا وجدنا متصوفاً يدعى الحق (يقصد الحلاج) وجب تأويل قوله : إما على أنه يعترف بأن لا وجود له إلا بالحق ، وهذا التأويل منه بعيد لأن اللفظ لا ينبئ به ، ولأن كل شيء سوى الحق فهو بالحق ، وأما على أن صاحب النوق يغفل عن ذاته فيكون همه الحق وحده بحيث لا يكون فيه متسع لغيره ، ويقول الغزالى إن هذا التأويل العقلى وحده هو الذى يمكننا من تفسير وفهم شطحات الصوفية : لأن من يستغرقه شيء فينسيه كل شيء

(١) إحياء علوم الدين ج ١ ص ٢٢ .

(٢) المنقذ ص ٤٤ ، ص ٤٥ .

سواه يجوز له لا على سبيل الحقيقة أن يقول أنه هو هو * (١) .

والغزالي يريد أن يعتذر عن شطحات الصوفية لأن ما يقولونه مجرد وهم وليس بالحقيقة أبداً .. ويوضح لنا الغزالي أن المتصوفة الخلص من المسلمين لم يذهبوا في التعبير عن استغراقهم التام في الحق إلى حد القول بالحلول والاتحاد . والذين يزعمون أن ما يقولونه هو الحقيقة فهو باطل وهو مجرد استغراقات أو نوع من القرب " يكاد يتخيل منه طائفة الحلول وطائفة الاتحاد وطائفة الاتصال وكل ذلك خطأ ، فإله يتجلى ظاهراً من جهة أفعاله ، ولكنه يظل باطناً لشدة ظهوره ، وعندئذ لا يظهر إلا للعقل لا للحواس ، وإذا فهم النوق هذا الفهم لم يكن هناك ما يدعو العقل لإنكاره .. فإن من ليس له قدم راسخة في المعقولات ربما لم يميز أحدهما عن الآخر فينظر إلى كمال ذاته وقد تزين بما تلالاً فيه من حليه الحق ، فيظن أنه هو فيقول إنه الحق .

ويوضح لنا الغزالي مصدر القول بالحلول فيقول إن مصدره المسيحية (إنه أي الحلول لا يتصور بين عبيدين فكيف يتصور بين العبد والرب والعبد وعبد والرب رب .. أليس معنى الحلول هو انطباق جوهر علي جوهر أو جسم على جسم أو عنصر في جوهر) وهذا يستحيل عقلاً نسبته إلى الصلة بين الذات الإلهية .. ونفس العارف * مهما بلغت هذه النفس من الصفاء ، والتجرد عن كل ما يشغلها عن الحق ، ثم إذا كانت النفس حادثة ولا وجود لها إلا بإرادة خالقها ، فكيف يتصور عقلاً أن تكون هي هو .

وإذا نحن سلمنا بإمكان ذلك بالنسبة إلى نفس واحدة ، فكيف لا تسلم به لجميع النفوس ، وعندئذ يصبح العالم كله إله . فمن المحال إذن أن يحل الله في النفوس أو أن ينطبع فيها انطباع الخمر في اللبن فإن ذلك من صفات الأجسام (٢) .

وينفي الغزالي فكرة الاتحاد ويهدمها من أساسها هدماً عقلياً عن طريق القسمة الجدلية التي تبرهن على استحالة كل حالة منها فيخرج بنتيجة كبرى هي أن الاتحاد بين ذاتين أمر مستحيل لأن العقل لا يمكن أن يقبله .. لأنه في حالة الاتحاد بين ذاتين " أما أن

(١) كيمياء السعادة ٨٧ ، ٨٨ .

(٢) المقصد الأسنى للغزالي .

تظل كل منهما قائمة بنفسها وإذن فليس هنا اتحاد . ومثال ذلك أن الإرادة والعلم والقدرة توجد في ذات واحدة ، ولكنها ليست متحدة ، لأنه يبقى من المقرر أن الإرادة غير العلم وغير القدرة . وإما أن يقال ربما تفنى إحدى الذاتين وتظل الأخرى موجودة وهذا باطل " . فلا يمكن في هذين الاحتمالين الحديث عن أى نوع من الاتحاد لأنه لا يمكن أن يحدث اتحاد بين موجود ومعدوم . أما الاحتمال الثالث وهو القول بانعدام الذاتين معا فهو فاسد من أساسه لأن حديثنا هنا عن الانعدام ، وليس حديثا عن الاتحاد .

وعن طريق القسمة الجدلية يصل بنا الغزالي إلى هذه النتيجة الهامة وهي " أصل الاتحاد إذن باطل وحيث يطلق الاتحاد ويقال : هو هو ، لا يكون إلا بطريق التوسع والتجاوز اللائق بعادة الصوفية والشعراء " .

ومن ثم ينبغي علينا أن نؤول ما نسب مثلا إلى أبي يزيد البسطامي من أنه قال : " سبحانى ما أعظم شأنى " فنقول إنه يتلفظ بهذه العبارات ليعبر بها عن عظمة الله وجلاله ، مثلما ينطق المرء بقوله تعالى " لا إله إلا أنا فاعبدنى " فليس من المعقول أن يقول هذه الألفاظ متصوف طالبا من الناس أن يعبدوه .

هذا ويمكن تأويل قول البسطامي " سبحانى ما أعظم شأنى " تأويلا آخر وهو أنه فى حالة المشاهدة شاهد جمالا وكمالا فى نفسه . فقال عن قدس نفسه سبحانى ، كما شاهد عظم شأنه بالنسبة للآخرين فقال " ما أعظم شأنى " مع الاعتراف بالفرق الجوهرى بينه وبين قدس الله تعالى وعظم شأنه سبحانه وتعالى . ثم أنه لم يقل مثل هذه العبارة إلا وهو فى حالة جذب ووجد وسكر ، لا فى حالة صحو .

ويؤكد الغزالي أنه من المهم للغاية أن يحفظ الصوفى لسانه فى حال صحوه ولا يتلفظ بمثل هذه العبارات الموهمة بالاتحاد الموحية بالمماثلة بين الله تعالى والعبد .

يقول الغزالي فى المقصد الأسنى " ومن صدق بمثل هذا الحال فقد انخلع عن غريزة العقل ، ولم يتميز عنده ما يعلم عما لا يعلم ، ومن لم يفرق بين ما أحاله العقل وبين ما لا يناله العقل فهو أخس من أن يخاطب فليترك وجهه " ومن ذلك كله نستطيع أن نقول إن تصوف الغزالي كان يمثل التصوف السنى فى الإسلام " .

وبعد .. فلازلت أردد قول العماد الأصفهاني " إني رأيت أنه لا يكتب أحد كتابا في يومه إلا قال في غده " لو غير هذا لكان أحسن ، ولو زيد هذا لكان يُستحسن ، ولو قُدم هذا لكان أفضل ، ولو تُرك هذا لكان أجمل ، وهذا من أعظم العبر وهو دليل على استيلاء النقص على جملة البشر " .

ثم يبقى أن : أحمدك ربّي كثيرا على سابغ نعمائك وعطاياك عليّ وإنّي أسألك الهداية والتوفيق . وأسألك الشكر على العافية والغنى عن الناس وأسألك الجنة يا رب العالمين .. وأسألك قبول هذا العمل وأن تجعله خالصا لوجهك الكريم . وأسألك الشهادة في سبيلك والموت في المدينة المنورة فقد روى البخاري أن عمر قال « اللهم ارزقني شهادة في سبيلك ، واجعل موتي في حرم رسولك الأمين » اللهم آمين .

وختاماً : فإن كنت قد وفقت فله تعالى المنة والشكر ، وإن أكن قصرت فإن الكمال لله وحده ، ومنه أستمد العون لدرك ما فاتني ، وهو الموفق والهادي سواء السبيل "

العبد الفقير الى الله تعالى
عامر النجار

الملحق

أثار الغزالي

١ - المطبوعة

التصنيف	الجوزى ، ومنه نسخة خطية فى دار الكتب المصرية وأخرى فى مكتبة باريس . ومنها : « روح الإحياء » لابن يونس ، ومنه نسخة فى مكتبة أوكسفورد .
١ - أَدَابُ الصُّوفِيَّة : طبع فى مصر	وقد اختصره السيد جمال الدين القاسمى الدمشقى وسماه « موعظة المؤمنين من إحياء علوم الدين » طبع ثلاث مرات فى القاهرة .
٢ - الآداب فى الدين : طبع ضمن مجموع فى القاهرة ١٣٤٣ .	٦ - أيها الولد : كتبه لبعض أصدقائه نصحاً له ، وذكر نصائح ووصايا فى الزهد والترغيب والترهيب . طبع مع ترجمة ألمانية فى فيينا ١٨٣٨ و ١٨٤٢ باعثناء هامر برغستال ، كما طبع فى مصر ؛ ومنه نسخ خطية متفرقة فى مكاتب أوروبا وفى دار الكتب المصرية .
٣ - الأربعين فى أصول الدين : وهو القسم الثالث من جواهر القرآن طبع فى مكة ١٣٠٢ .	٧ - بداية الهداية وتهذيب النفوس بالآداب الشرعية : طبع فى القاهرة عدة مرات . ومنه نسخ خطية فى برلين وغوطا ومونشن وباريس ولندره وأوكسفورد والجزائر وليننغراد . وله مختصر أيضاً . وقد شرحه الشيخ محمد نوري الجاوى
٤ - الإملاء عن أشكال الإحياء : رد به اعتراضات أوردها بعض المعاصرين له على بعض مواضع من الإحياء طبع بهامش إتحاف السادة المتقين « للزبيدي المرتضى كما طبع فى فاس ١٣٠٢ .	
٥ - إحياء علوم الدين : وهو من أجل كتب المواعظ وأعظمها طبع فى مصر غير مرة ، وفى لکناو ١٣٨١ ، وبه حواش وتقييدات ؛ ومنه نسخ خطية فى مكاتب فيينا وبرلين ولیدن والمتحف البريطانى وأوكسفورد ؛ وعليه شروح عديدة منها : « إتحاف السادة المتقين » طبع فى فاس ١٣٠٢ هـ فى ١٣ مجلداً ؛ وفى القاهرة ١٣١١ فى عشرة مجلدات . ومنها : « منهاج القاصدين » لابن	

١٦ - الكشف والتبيين في غرور الخلق

أجمعين : طبع بهامش « تنبيه المغتر »
للشعراني .

١٧ - المرشد الأمين إلى موعظة

المؤمنين (من إحياء علوم الدين) لخص فيه
الإحياء ، طبع بمصر ١٣٤١ هـ .

١٨ - مشكاة الأنوار : فيه بحث عن

الفلسفة اليونانية من حيث التصوف ، طبع
في مصر ضمن مجموع عام ١٣٤٣ : ومنه
نسخ خطية في دار الكتب المصرية ، وسائر
المكاتب النولية في أوروبا وله ترجمة عبرانية .

١٩ - مكاشفة القلوب المقرب إلى

حضرة علام الغيوب : مختصر من المكاشفة
الكبرى للغزالي ، إختصار بعض الأفاضل ،
طبع في مصر غير مرة .

٢٠ - منهاج العابدين إلى الجنة قيل

إنه آخر تأليفه ، طبع في مصر غير مرة .
وعلى هامشه كتاب « بداية الدراية » ومنه
نسخة خطية في برلين وباريس وليدن
والمتحف ابريطاني والجزائر وله تلخيص
ينسب إلى « بلاطونسي » من أهل القرن
التاسع الهجري وهذا له شرح ترجم إلى
التركية .

بكتابه المسمى « مراقى العبودية »

٨ - جواهر القرآن ودرره : طبع في

مكة ويمبائ ومصر ومنه نسخة في ليدن
والمتحف البريطاني وليننغراد ودار الكتب
المصرية .

٩ - الحكمة في مخلوقات الله : طبع

غير مرة في مصر .

١٠ - خلاصة التصانيف : ألفه باللغة

الفارسية ، وترجمه محمد أمين الكردي
المتوفى سن ١٣٣٢ ، طبع في مصر ١٣٢٧ .

١١ - الدررة الفاخرة في كشف علوم

الآخرة : طبع في جنيف ١٨٧٣ م بعناية
(غوتيه) وفي القاهرة غير مرة ؛ وفي ليبسيك
١٩٢٥ .

١٢ - الرسالة اللدنية : طبعت مع

رسالة « كنه ما لا بد منه للمريد منه » لابن
العريبي .

١٣ - الرسالة الوعظية : طبعت ضمن

مجموع في القاهرة ١٣٤٣ .

١٤ - فاتحة العلوم : وهو مشتمل على

فصلين ، ومنه نسخة في مكتبة برلين وأخرى
في مكتبة باريس ، طبع في مصر ١٣٢٢ .

١٥ - القواعد العشرة : طبع في مصر

غير مرة .

٢٨ - فيصل التفرقة بين الإسلام
والزندقة : طبع في مصر ١٣٤٣ ضمن
مجموع . ومنه نسخ خطية في برلين
والقاهرة .

٢٩ - القسطاس المستقيم : طبع في
مصر غير مرة ، ومنه نسخة خطية في دار
الكتب المصرية ونسخه في برلين وأخرى
الاسكوريال ، وعليه شرح اسمه « ميزان
القوم » .

٣٠ - كيمياء السعادة : طبع غير مرة
في مصر ، ومنه نسخة فارسية في مكتبة
برلين ، وأجزاء متفرقة في سائر المكاتب ،
فضلاً عن النسخة العربية .

المستظهرى : راجع فضائح
الباطنية .

المضنون به على أهله : يسمى
الأجوبة الغزالية ، طبع في مصر غير مرة
وفي الهند .

٣١ - المقصد الأسنى في شرح
أسماء الله الحسنى : طبع في مصر
١٣٢٤ هـ .

الفقه والأصول

٣٢ - أسرار الحج : في الفقه

٢١ - ميزان العمل : مختصر في علم
النفس وطلب السعادة ، التي لا تنال إلا
بالعلم والعمل ، وبيان شرف الفعل والعلم
والتعليم . طبع في ليبسيك ١٨٣٩ وفي مصر
١٣٢٨ .

العقائد

٢٢ - الأجوبة الغزالية في المسائل
الأخرى : راجع المضنون به على أهله .

٢٣ - الاقتصاد في الاعتقاد : طبع
في مصر غير مرة .

٢٤ - إجماع العوام عن علم الكلام :
طبع في مصر غير مرة ، وفي الهند ، ومنه
نسخ خطية في مكاتب أوروبا .

٢٥ - الرسالة القدسية في قواعد
العقائد : طبع في الإسكندرية (دون تاريخ)

٢٦ - عقيدة أهل السنة : طبع في
الإسكندرية (دون تاريخ) ومنه نسخ خطية
في برلين وأوكسفورد ولندره .

٢٧ - فضائح الباطنية وفضائل
المستظهرية : ويسمى المستظهرى : نشر منه
« جولد تسيهر » قسماً كبيراً وقدم له مقدمة
ويبحث فيه بحثاً طويلاً باللغة الألمانية ، طبع
في ليدن ١٩١٦ مع المتن العربى .

الشافعى ، طبع فى مصر (دون تاريخ) .

٣٣ . - المستصفى فى علم الأصول :

طبع فى القاهرة غير مرة ، ومنه نسخ خطية فى دار الكتب المصرية ، وفى مكتبة غوطا .

٣٤ . - الوجيز فى الفروع : أخذ من

البسيط والوسيط ، وزاد فيه أموراً ، وهو

كتاب جليل فى المذهب الشافعى . (مطبعة

شركة الكتب ١٣١٨ ج ٢) . ومنه نسخة

خطية فى دار الكتب المصرية وله شروح عديدة لم تطبع .

الفلسفة والمنطق

٣٥ . - تهاافت الفلاسفة : طبع فى

مصر غير مرة ، وفى بمبائى (الهند) ١٢٠٤ ،

رد فيه على الفلاسفة الطبيعيين وقد ترجم إلى العبرانية .

٣٦ . - رسالة الطير : طبع ضمن

مجموع فى القاهرة ١٢٤٣ هـ .

٣٧ . - محك النظر فى المنطق : طبع

فى مصر (دون تاريخ) .

٣٨ . - مشكاة الأنوار : طبع فى مصر

ضمن مجموع ١٣٤٣ .

٣٩ . - معارج القدس فى مدارج معرفة

النفس : طبع فى القاهرة ١٣٤٦ هـ ١٩٢٧ م

٤٠ . - معيار العلم فى المنطق : طبع

فى مصر طبعاً متقناً ١٣٢٩ .

والحكمة الإلهية والحكمة الطبيعية ، طبع

فى ليدن ١٨٨٨ م مع شروح ، وفى القاهرة

غير مرة ، وله ترجمة لاتينية طبعت فى

البندقية ١٥٠٦ م .

٤٣ . - المنقذ من الضلال : (وهو هذا

الكتاب) منه نسخ خطية فى مكاتب برلين

وليدن وباريس والاسكوريال ودار الكتب

المصرية وتكلم عنه مطولاً « شمولدرز » فى

كتابه عن فلسفة العرب المطبوع ١٨٤٢ م

بالفرنسية .

٢ . المخطوطة

التصوف

٤٣ . - جامع الحقائق بتجربة العلائق :

منه نسخة خطية فى مكتبة أوسال .

٤٤ . - زهد الفاتح : منه نسخة خطية

فى المتحف البريطانى .

٤٥ . - مدخل السلوك إلى منازل الملوك

: بحث فى حياة الصوفى ومنه نسخة فى

الاسكوريال .

٤٦ . - معارج السالكين : منه نسخة

فى مكتبة باريس .

٤٧ . - نور الشمعة فى بيان ظهر

٣ - المفقودة

١

- ٥٥ - آداب الكتب والمعاش .
- ٥٦ - الأجوبة المسكتة عن الأسئلة المبهمة .
- ٥٧ - أخلاق الأبرار والنجاة من الأشرار .
- ٥٨ - إرشاد العباد .
- ٥٩ - أرواح الاشباح .
- ٦٠ - أساس القياس .
- ٦١ - الأسئلة والأجوبة .
- ٦٢ - أسرار الانوار الالهية في الآيات المثوبة القرآنية .
- ٦٣ - أسرار اتباع السنة .
- ٦٤ - أسرار حروف الكلمات .
- ٦٥ - أسرار المعاملات .
- ٦٦ - الإشارة المعنوية إلى الاسرار الحرفية .
- ٦٧ - إشراق المأخذ .
- ٦٨ - الامتثال لمشينة الله تعالى والعصيان لها .
- ٦٩ - الانتصار على الامام الزناتى .
- ٧٠ - الانتصار لما فى الأجناس من

الجمعة : منه نسخة خطية فى ليدن .

الفقه والأصول

- ٤٨ - البسيط فى الفروع على نهاية المطلب لامام الحرمين : منه نسخة خطية فى مكتبة الاسكوريال وأخرى فى دار الكتب المصرية .
- ٤٩ - غاية مسائل النور : منه نسخة خطية فى مكتب المتحف البريطانى .
- ٥٠ - المنحول فى الأصول : منه نسخة خطية فى دار الكتب المصرية .
- ٥١ - الوسيط المحيط بأقطار البسيط : منه نسخ خطية فى مكتبتى مونشن وأكسفورد ودار الكتب المصرية .

الفلسفة

- ٥٢ - حقائق فى العلوم لأهل الفهم : منه نسخة فى مكتبة باريس .
- ٥٣ - المعارف العقلية والحكمة الإلهية : منه نسخ فى مكتبتى باريس وأكسفورد .
- ٥٤ - فضائل القرآن : منه نسخة خطية فى دار الكتب المصرية .

الاسرار .

٧١ - الأنيس في الوحدة .

٧٢ - إيضاح التعريف في فضل العلم

الشريف .

ب

٧٣ - بدائع الصنيع .

٧٤ - الببور في أخيار البعث

والنشور .

٧٥ - بيان القولين للشافعي

ت

٧٦ - التأويلات

٧٧ - التجريد في التوحيد

٧٨ - تحصين المآخذ

٧٩ - تحصين الأدلة

٨٠ - تحفة الملوك

٨١ - تدليس إبليس

٨٢ - تعلية في القروع

٨٣ - تفسير الآية التاسعة والعشرين

من سورة يونس

٨٤ - تفسير القرآن

٨٥ - تقسيم الأوقات والأنوار

٨٦ - تنبيه الغافلين

٨٧ - التوحيد وإثبات الصفات

ج

٨٨ - الجداول المرقوم بالدرج (ذكره

في المنقذ) .

٨٩ - جنة الاسماء

٩٠ - الجوابات المرقومة

٩١ - الجواهر والدرر في التصوف

ح

٩٢ - حجة الحق (ذكره في المنقذ)

٩٣ - الحدود

٩٤ - الحصن والحصين

٩٥ - حصن المآخذ

٩٦ - الحقائق في الدرر القائق

٩٧ - حقوق أخوة الاسلام

٩٨ - حقيقة الروح

٩٩ - حقيقة القولين

١٠٠ - حل الرموز

خ

١٠١ - الخاتم في الطلاسم

١٠٢ - الخلاصة في الفقه

١٠٣ - خلاصة الوسائل إلى علم

المسائل (لخص فيه مختصر المزني وزاد

عليه بعض مسائل) .

١٠٤ - خواص الحروف

١٠٥ - خواص القرآن

د

١٠٦ - الدرج المرقوم بالجدول

- ١٠٧ - الدر المنظوم في السر المكتوم
(ويعرف بخاتم الغزالي ويوفق زحل)
١٠٨ - دقائق الاخبار
ذ
١٠٩ - ذكر العالمين
١١٠ - الذهب الإبريز في خواص
الكتاب العزيز
ر
١١١ - الرد الجميل على من غير
الإنجيل . « طبع » أكثر من مرة .
١١٢ - الرد على من طغى
١١٣ - رسالة اداب الصلاة
١١٤ - « الاقطاب »
١١٥ - « التوحيد »
١١٦ - رسالة الجبر المتوسط
١١٧ - « النكر »
١١٨ - « العشق »
١١٩ - الرسالة الغزالية في اللغة
١٢٠ - رسالة في فتوح القرآن
(رسالة ألفها إلى أبي الفتح الدميمي) .
١٢١ - رسالة في آفات المال وفوائده
١٢٢ - رسالة في الاحرف
١٢٣ - « في الثببات على
الصراط
١٢٤ - « في الحدود
- ١٢٥ - « في حقائق العلوم لأهل
الفهوم .
١٢٦ - « في حقيقة الدنيا
١٢٧ - « في حماقة أهل الاباحه
١٢٨ - « في رجوع أسماء الله
إلى ذات واحدة على رأى الفلاسفة
والمعتزلة .
١٢٩ - رسالة في الفرق بين النطق
والكلام .
١٣٠ - « في فضل القرآن
وتلاوته
١٣١ - « في قوله « ^{تعالى} »
« أفضل المؤمنين إيماناً أحسنهم خلقاً »
١٣٢ - « في معرفة الله تعالى
١٣٣ - « فيما يجب على كل
مسلم
١٣٤ - « في معنى الرياضة)
١٣٥ - « في الموت
ز
١٣٦ - « زاد الآخرة
١٣٧ - « الزهد الفاتح
س
١٣٨ - « سير الملوك (فارسي)
١٣٩ - « السر المصون في العلم
المكتون .

- ١٥٨ . - الفاية والنهاية (وهو مجموع قصائد فى مدح الرسول « ص »)
 ١٥٩ . - الغور فى اللور (صنفه بعد غاية الغور ، رجع فيه عن قوله السابق)

ث

- ١٦٠ . - فاتحة العلوم
 ١٦١ . - الفتاوى (مشتملة على ١٩٠ مسألة غير مرتبة)
 ١٦٢ . - الفتوح الربانى فى نفخ الروح

الانسانى

- ١٦٣ . - قرز ندنامه (فارسى)
 ١٦٤ . - الفرق بين الصالح وغير

الصالح

- ١٦٥ . - فضائح الاباحية
 ١٦٦ . - فضائل القران
 ١٦٧ . - فضائل الانام (فارسى)
 ١٦٨ . - الفكرة والعبرة
 ١٦٩ . - الفكرة والزهد
 ١٧٠ . - الفوائد المتفرقة
 ١٧١ . - فوائذ السور
 ١٧٢ . - الفوز فى الكيمياء

ق

- ١٧٣ . - قانون الرسول
 ١٧٤ . - القانون الكلى
 ١٧٥ . - القرية إلى الله عز وجل

ش

- ١٤٠ . - شجرة اليقين
 ١٤١ . - شرح الارشاد
 ١٤٢ . - شرح الصدر
 ١٤٣ . - شرح نخبة الاسماء
 ١٤٤ . - شفاء الغليل فى بيان مسائل التعليل (فى اصول الفقه) طبع .
 ١٤٥ . - شفاء الغليل فيما وقع فى التوراة والانجيل من التحريف والتبديل .

ع

- ١٤٦ . - كتاب العلق
 ١٤٧ . - « العلم »
 ١٤٨ . - عجائب صنع الله
 ١٤٩ . - عدة العباد ليوم المعاد
 ١٥٠ . - العقيدة (المعروفة بعقيدة الغزالى)
 ١٥١ . - عقيدة المصباح
 ١٥٢ . - عنقود المختصر
 ١٥٣ . - العنوان
 ١٥٤ . - عين العلم

غ

- ١٥٥ . - غاية العلوم واسرارها
 ١٥٦ . - الغاية القصوى فى فروع الشاقية
 ١٥٧ . - غاية الوصول فى علم الاصول

- ١٩١ . - المسائل البغدادية
 ١٩٢ . - مسلم السلاطين
 ١٩٣ . - المصالح والمقاسد
 ١٩٤ . - المصباح في العقائد
 ١٩٥ . - مصطفيات الانوار
 ١٩٦ . - معتاد العلم
 ١٩٧ . - المعتقد
 ١٩٨ . - المعوج
 ١٩٩ . - معيار النظر
 ٢٠٠ . - مغاليط المغرورين
 ٢٠١ . - مفصل الخلاف
 ٢٠٢ . - المقاصد
 ٢٠٣ . - مقامات العلماء بين يدي
 الخلفاء والامراء
 ٢٠٤ . - مقصد الخلاف في علم الكلام
 ٢٠٥ . - المكاتبات
 ٢٠٦ . - المكنونات
 ٢٠٧ . - المكنون في الاصول
 ٢٠٨ . - المنادى والصامت
 ٢٠٩ . - المنازل السائرة
 ٢١٠ . - مناهج العارفين
 ٢١١ . - المنتحل في علم الجدل
 ٢١٢ . - منشأ الرسالة أحكام في
 الزيف والضلالة
 ٢١٣ . - منهاج الرشاد
 ٢١٤ . - منهاج القاصدين . طبع أكثر

- ١٧٦ . - قواعد العقائد . طبع أكثر من
 مرة
 ١٧٧ . - القول الجميل في علي من غير
 الانجيل
 ك
 ١٧٨ . - الكافي في العقد الصافي
 ١٧٩ . - كشف الاسرار في فضائل
 الاعمال
 ١٨٠ . - كلمات تقرير علي المقامات
 (فارسي)
 ١٨١ . - كنز العدة
 ١٨٢ . - كنز القوم والسر المكنوم
 ل
 ١٨٣ . - اللباب في التصوف
 م
 ١٨٤ . - المأخذ في الخلاف بين الحنفية
 ١٨٥ . - ما لا بد منه (في الطهارة
 والصلاة والصوم)
 ١٨٦ . - المبادئ والغايات في أسرار
 الحروف
 ١٨٧ . - المبادئ والغايات في قتل
 المسلم بالذمى
 ١٨٨ . - مذهب أهل السلف
 ١٨٩ . - مراقى الزلقى
 ١٩٠ . - مرشد الطالبين

و	من مرة .
٢٢٤ . - الوسائل في الفروع	٢١٥ . - منهاج المتعلم
٢٢٥ . - الوظائف في بيان العلوم	٢١٦ . - المنهج الأعلى
هـ	٢١٧ . - المواعظ في الاحاديث القدسية
٢٢٦ . - هشت قائمة انز جاتم أصم (فارسي)	٢١٨ . - مواهم الباطنية
ي	ن
٢٢٧ . - ياقوت التأويل في تفسير التنزيل (وهو تفسير القرآن في أربعين مجلداً)	٢١٩ . - نصائح الملوك (فارسي)
٢٢٨ . - بواقيت العلوم (فارسي)	٢٢٠ . - نصيحة الملوك
	٢٢١ . - نعمة الفقير
	٢٢٢ . - نهاية الاقدام في الفقه
	٢٢٣ . - النية والاخلاص

نقلنا هذه الجريدة عن مقدمة كتاب المنقذ من الضلال للغزالي طبعة مكتب النشر العربي بدمشق وأستقى هذه الجريدة من المصادر التالية : طبقات السبكي ، طبقات الشافعي للحزامي ، عقود الجواهر فيمن له خمسون مصنفاً فمئة فأكثر لجميل العظم ، متعجم المطبوعات العربية والمعربة لسر كيس ، المجلد الخامس عشر من الهلال ، الاخلاق عند الغزالي لركي مبارك .

هذا وقد عثر على بعض هذه المؤلفات الغزالية وطبعت أكثر من مرة .

٣ . - المنحولة

- | | |
|---|---|
| <p>٤ . - السر المكتوم في أسرار النجوم</p> <p>٥ . - المضمنون به على غير اهله :</p> <p>اشتمل هذا الكتاب علي القول بقدم العالم ونفى علم القديم بالجزينات ، ولهذا ذهب السبكي وابن الصلاح والزيدي وتابعهم الدكتور علي العناني وغيره من علماء العصر على إبعاد هذا الكتاب من جريدة كتب الغزالي ، طبع في مصر غير مرة ، ومنه نسخ خطية في دار الكتب المصرية ومكاتب : برلين وباريس وليدن وليننغراد .</p> <p>٦ . - النفخ والتسوية</p> | <p>١ . - التبر المسبوك في حكايات وحكم ونصائح الملوك : طبع في القاهرة غير مرة وقد ترجمه عن الفارسيه إلى العربية - فيما يزعم النين دسوه على الغزالي - أحد تلامذة المؤلف ويسمى أيضا « عمدة المحققين وبرهان اليقين » .</p> <p>٢ . - تحسين الظنون</p> <p>٣ . - سر العالمين وكشف ما في الدارين : يبحث في نظام الحكومات : منسوب له ، والصواب أنه لأحد الباطنية . طبع في الهند ومصر ، ومنه نسخة خطية في دار الكتب المصرية .</p> |
|---|---|

فهرست الكتاب

الموضوع

- المبحث الأول : الغزالي وتلاميذه وأهم كتبه ٧٢ - ٧
- أولا : أضواء على الغزالي وتلاميذه ١٨ - ٧
- ١ - تعريف الغزالي ١٤ - ٧
- ٢ - تلاميذ الغزالي ١٨ - ١٤
- ثانيا : من مؤلفات الغزالي ٧٢ - ١٩
- مدخل إلى وسائل البحث عند الغزالي ٢٢ - ١٩
- ١ - كتاب إحياء علوم الدين ٤٣ - ٢٢
- ٢ - كتاب مشكاة الأنوار ٦٦ - ٤٣
- ٣ - كتاب كيمياء السعادة ٦٩ - ٦٦
- ٤ - كتاب المصنوع به على غير أهله المنسوب خطأ إلى الغزالي ٧٢ - ٦٩
- المبحث الثاني : مشكلة المعرفة اليقينية عند الغزالي ١١٣ - ٧٣
- أولا : منهج الشك عند الغزالي ٨٦ - ٧٣
- ١ - البحث عن الحق واليقين عند الغزالي ٧٨ - ٧٣
- ٢ - الشك بين الغزالي وديكارت ٨٣ - ٧٨
- ٣ - الغزالي وأصحاب الوضعية الحديثة ٨٦ - ٨٣
- ثانيا : أصناف الطالبين عند الغزالي ١١٣ - ٨٦
- ١ - الغزالي وعلم الكلام ٩٣ - ٨٦
- ٢ - الغزالي والفلسفة ١٠٥ - ٩٣
- ٣ - الغزالي ومذهب التعليمية الباطنية ١٧ - ١٠٥
- ٤ - الغزالي والصوفية ١١٣ - ١٠٧
- ملحق الكتاب ١٢٣ - ١١٥

من مؤلفات الدكتور عامر النجار

- الطهارة في الإسلام طبعة ثالثة دار المعارف بالقاهرة .
- الطرق الصوفية في مصر طبعة رابعة دار المعارف بالقاهرة
- التصوف النفسى طبعة أولى دار المعارف بالقاهرة
- فى تاريخ الطب فى الدولة الإسلامية طبعة ثانية دار المعارف بالقاهرة
- الخوارج .. عقيدة .. وفكراً .. وفلسفة طبعة ثالثة دار المعارف بالقاهرة
- علم الكلام طبعة أولى دار المعارف بالقاهرة
- نظرات .. فى فكر الغزالي طبعة ثانية دار المعارف
- كتاب الصلاة طبعة ثالثة دار المعارف بالقاهرة
- الإباضية ومدى صلتها بالخوارج طبعة أولى دار المعارف بالقاهرة .

تحت الطبع

- الدروز .. عقيدة .. وفكراً .. وفلسفة .
- الزكاة في الإسلام

٩٢ / ٩٥٦٨	رقم الإيداع
I.S.B N 977 - 02 - 9888 - 0	الترقيم الدولي

٢ / ٩٢ / ٣٦
جولدن ستار للطباعة